

**CIIBERCID: USUARIOS DE LA INFORMACIÓN, SOCIEDAD Y
TECNOLOGÍA EN EL SIGLO XXI. UNA VISIÓN IBEROAMERICANA**

**CIIBERCID: UTILIZADORES DA INFORMAÇÃO, SOCIEDADE E
TECNOLOGIA NO SÉCULO XXI. UMA VISÃO IBERO-AMERICANA**

MIGUEL ÁNGEL RENDÓN ROJAS
COORDINADOR



Z665
C55

CIIBERCID : usuarios de la información, sociedad y tecnología en el siglo XXI. Una visión iberoamericana = CIIBERCID : utilizadores da informação, sociedade e tecnologia no século XXI. Uma visão iberoamericana / Coordinador Miguel Ángel Rendón Rojas. - México : UNAM. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2023.

xv, 102 p. - (Epistemología de la bibliotecología
y estudios de la información)

ISBN: 978-607-30-8326-3

1. Ciencia de la información. 2. Teoría de la información. 3. Usuarios.
I. Rendón Rojas, Miguel Ángel, coordinador. II. ser.

Diseño de portada: Paula Laverde Austin

Primera edición: 15 de agosto de 2023

D. R. © UNIVERSIDAD NACIONAL

AUTÓNOMA DE MÉXICO

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas
y de la Información

Circuito Interior s/n, Torre II de Humanidades,

pisos 11, 12 y 13, Ciudad Universitaria, C. P.

04510, Alcaldía Coyoacán, Ciudad de México

ISBN: 978-607-30-8326-3

Esta edición y sus características son propiedad
de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Prohibida la reproducción total o parcial por
cualquier medio sin la autorización escrita del
titular de los derechos patrimoniales.

Publicación dictaminada

Impreso y hecho en México

Contenido

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN | ix |
| Miguel Ángel Rendón Rojas | |
| | |
| DO UTILIZADOR AO “PROSSUMIDOR” DENTRO DO PARADIGMA POSCUSTODIAL, INFOCOMUNICACIONAL E TRANSDISCIPLINAR / DEL USUARIO AL “PROSUMIDOR” DENTRO DEL PARADIGMA POSCUSTODIAL, INFOCOMUNICACIONAL Y TRANSDISCIPLINAR | 1 |
| Armando Malheiro da Silva | |
| | |
| SER, ESENCIA Y EXISTENCIA EN EL CONCEPTO DE USUARIO DE LA INFORMACIÓN / SER, ESSÊNCIA E EXISTÊNCIA NO CONCEITO DE UTILIZADOR DA INFORMAÇÃO | 9 |
| Miguel Ángel Rendón Rojas | |
| | |
| O UTILIZADOR DE SERVIÇOS E SISTEMAS DE INFORMAÇÃO NA ERA DIGITAL: UM CASO DE APLICAÇÃO DO MODELO SISTÉMICO / EL USUARIO DE SERVICIOS Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN LA ERA DIGITAL: UN CASO DE APLICACIÓN DEL MODELO SISTÉMICO | 27 |
| Fernanda Ribeiro | |
| | |
| DESCAMINHOS DOS ESTUDOS DE COMPORTAMENTO INFORMACIONAL: UMA PERSPECTIVA ARQUIVÍSTICA / DESVIACIONES DE LOS ESTUDIOS DE COMPORTAMIENTO INFORMACIONAL: UNA PERSPECTIVA ARCHIVÍSTICA | 47 |
| Rodrigo Fortes de Ávila | |

| | |
|--|----|
| LAS POLÍTICAS DE INFORMACIÓN A LA CIUDADANÍA: HACIA UN PENSAMIENTO IBEROAMERICANO SOBRE LA INFORMACIÓN INCLUSIVA E INTEGRADORA / AS POLÍTICAS DE INFORMAÇÃO PARA A CIDADANIA: RUMO A UM PENSAMENTO IBERO-AMERICANO DE INFORMAÇÃO INCLUSIVA E INTEGRADORA | 65 |
| Martha Sabelli | |
| | |
| PODER, MEMORIA Y SELECCIÓN DOCUMENTAL EN LOS ARCHIVOS NOVOHISPANOS / PODER, MEMÓRIA E SELEÇÃO DOCUMENTAL NOS ARQUIVOS DA NOVA ESPANHA | 77 |
| Silvana Elisa Cruz Domínguez | |
| | |
| A MANERA DE CONCLUSIÓN / A TÍTULO DE CONCLUSÃO | 99 |
| Miguel Ángel Rendón Rojas | |

Ser, esencia y existencia en el concepto de usuario de la información

Ser, essência e existência no conceito
de utilizador da informação

MIGUEL ÁNGEL RENDÓN ROJAS

*Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información
Universidad Nacional Autónoma de México, México*

INTRODUCCIÓN

Una de las líneas de investigación dentro de la Ciencia de la Información Documental es la de Usuarios de la Información, por lo que su análisis y precisión conceptual es de suma importancia para la disciplina. En el presente trabajo se propone un estudio de ese concepto bajo una concepción dialéctica, esto es, como una realidad que no es estática, sino que deviene en una serie de momentos que no son precisamente etapas, ni estratos que lo componen, sino aspectos de su ser. Para realizar dicha tarea se emplean como herramientas teóricas los planteamientos de varios pensadores o escuelas filosóficas, como es el caso de Aristóteles, Santo Tomás, Hegel, Marx, el existencialismo, el pragmatismo en semiótica y la hermenéutica.

Al apoyarnos teóricamente en las propuestas filosóficas antes mencionadas, se presenta el reto de conciliar dos modos de hacer filosofía. Por un lado, se recurren a reflexiones abstractas tomadas de la ontología y metafísica, como es el caso en las ideas

de Tomás de Aquino y Hegel; pero, por otro lado, también se utilizan filosofías claramente antimetafísicas que vuelven su atención al sujeto en un mundo concreto, como el existencialismo y la pragmática. La semilla de la solución a ese dilema ya se encuentra en la dialéctica de Hegel, que descubre que la realidad está compuesta de contrarios, aunque su visión se queda dentro del idealismo. Por su parte, Marx intenta aterrizar esa dialéctica idealista en una realidad material y aplica el método dialéctico hegeliano en la construcción de una ciencia: la Economía Política del capitalismo. Ese fue el camino que seguimos al reconstruir el devenir del usuario en la realidad y en su conocimiento, desde una visión dialéctica realista en la que el movimiento es de lo abstracto a lo concreto y de lo concreto a lo abstracto.

Así pues, con esas herramientas teoréticas contestamos a las interrogantes de cómo aparece el Ser, la esencia, la apariencia y la existencia en el usuario.

FUENTES DE INSPIRACIÓN TEORÉTICA

Nuestra primera tarea consistirá en presentar los planteamientos filosóficos que utilizaremos en nuestro análisis. Empezaremos por el nuevo par de principios del Ser propuestos por Tomás de Aquino: Ser y esencia.

Tomás de Aquino. *Esse y Essentia*

Es ya sabido que la filosofía de Tomás de Aquino tiene su fuente en la de Aristóteles. En su *Metafísica*, el Estagirita propone unos principios del ente, siendo los principales los de acto y potencia, en donde entiende al acto (ἐνέργεια) como la actualidad del ser: el ser siendo; y la potencia (δύναμις) como la capacidad de poder ser, un ser en posibilidad (*Metafísica*, 6, 1948a, 30-35).

Santo Tomás retoma esos principios e interpreta el acto como plenitud de ser, se es; y la potencia como limitación del ser, no se es algo. Asimismo, aplica esa interpretación a otros principios del ser aristoté-

lico como forma y materia; y substancia y accidentes; donde los primeros (forma y materia) aparecen como acto, la plenitud; y los segundos como potencia, limitación del primero. La forma es acto, pero la materia la limita, es más, la materia sirve como principio de individuación de la forma. La forma de “caballidad” existe de forma abstracta, general; pero cuando la materia se une a ella aparecen seres individuales, concretos, “de carne y hueso”: “Bucéfalo”, “Babioca”, “Siete leguas”. De la misma manera, la substancia es un ser en sí, no necesita de otro para existir, digamos que es pura; pero los accidentes, como ser en otro, la limitan, esa substancia pierde su pureza y aparece un ente que posee cantidad, calidad; ubicado en tiempo y espacio; realiza una acción; se encuentra en una posición; mantiene una relación; sufre una pasión o tiene una posesión.

El Aquinate agrega un par en los principios del ser: *Esse* y *Essentia*. El ser como acto de ser, y la esencia como limitación de ese ser.

Esquema 1. Comparación de los principios del ente en Aristóteles y Santo Tomás.



Elaboración propia.

De esta manera, hay ser: se es; pero al mismo tiempo, ese ser está limitado por la esencia: se es algo. Para Santo Tomás la distinción

es real, puesto que puede haber esencias sin ser, como los personajes mitológicos: Medusa, Pegaso, Unicornio; así como también se da el caso que una misma esencia puede estar en seres distintos: “la caballidad” se encuentra en Bucéfalo y Babioca.

La anterior distinción nos servirá cuando desglosemos el ser del usuario hasta llegar a la esencia y la individualidad. Pero para realizar ese paso nos apoyaremos en la dialéctica de Hegel, por lo que nos detendremos un poco en su exposición.

Hegel. Idealismo dialéctico

Hegel elabora su sistema filosófico (Hegel 2005, 2011, 2017) como respuesta a la problemática heredada por Kant respecto a la imposibilidad de la metafísica como ciencia teórica; ya que, según el filósofo de Königsberg, no se puede conocer el ser en sí (*noúmeno*) y el conocimiento se limita a los *fenómenos*, constructos del sujeto, surgidos de la síntesis de la experiencia con elementos *a priori* (espacio, tiempo, categorías) presentes en la razón teórica.

La propuesta de Hegel consiste en que el conocimiento del ser es posible porque se trata de un autoconocimiento, es decir, el ser se conoce a sí mismo. La tesis anterior conlleva reconocer que el ser no es algo, sino alguien: un sujeto. Pero evidentemente no puede ser alguien material, el ser no se ve, no es tangible, no ocupa un lugar en el espacio; se ven y tocan seres concretos, pero no el ser. Por lo tanto, el ser es ideal, es idea, pensamiento. Al mismo tiempo, como todo el universo es, tampoco puede ser trascendente, como en el caso de la idea tradicional de Dios, en la cual se distingue claramente Dios del mundo, el Creador de la creación, sino que es inmanente a la realidad, es la realidad; lo que, si se persiste en conservar la idea de Dios, sería parecido al panteísmo. Pero para Hegel, el ser no se identifica con Dios.

Asimismo, si se acepta que ese ser finalmente llegará a autoconocerse, también debe aceptarse que hay una primera etapa cuando aún no se conoce. En ese primer momento el ser aparece como idea pura, como lo lógico, es un **ser en sí**. Para autoconocerse el ser debe transitar de ese primer momento de ser en sí, a otros momentos, lo que le

imprime la característica intrínseca de movimiento. Es más, no puede no moverse, estar en quietud. Como pensamiento no puede no pensar o, con más precisión, no pensarse.

Pero el motor del movimiento no puede ser externo, fuera del ser hay nada; por lo que la causa del movimiento se encuentra en el mismo ser. El “combustible” del movimiento son las contradicciones intrínsecas del ser que las va superando, pero al superarlas aparecen otras contradicciones que a su vez tiene que superar, pero que también producen otras contradicciones y así sucesivamente, hasta que llega al autoconocimiento final. Ese movimiento a través de la superación de las contradicciones es la dialéctica. La naturaleza de la dialéctica queda develada desde que la Idea inicia el recorrido hacia su autoconocimiento; esto es, en la lógica:

Lo *lógico*, [...] tiene tres lados: α) *el abstracto* o propio del *entendimiento*; β) *el dialéctico* o *racional-negativo*, γ) *el especulativo* o *racional-positivo* [...] α) El pensamiento en cuanto *entendimiento* se queda parado en la determinidad fija y en la distintividad de ella frente a otra [...] β) El momento *dialéctico* es el propio superar de tales determinaciones finitas y su pasar a sus opuestas [...] γ) *Lo especulativo* o *racional-positivo* aprehende la unidad de las determinaciones en su oposición, lo afirmativo que se contiene en la disolución de ellas y en su pasar (Hegel 2005, 182-184).

El primer lado de lo lógico muestra el objeto dado al entendimiento y rige el principio de identidad (A es A). El segundo lado presenta la contradicción a esa identidad (A y no-A). El tercer lado consiste en la comprensión de la realidad como la síntesis identidad-contradicción, solucionando esa tensión gracias a la aparición de una nueva realidad mediante la superación-conservación (B que es A y no-A).

De esta manera, la idea absoluta, el ser en sí, de un ser indeterminado y vacío, se delimita, convirtiéndose en esencia, que ya es un modo de ser. Ya como esencia tiene otros tres momentos: la esencia como reflexión en sí misma, la apariencia o fenómeno y la realidad. Por último, la esencia se convierte en un concepto

para después enajenarse y salir de sí, llegando a ser la naturaleza. En este estadio, toma la forma de **ser fuera de sí**. La naturaleza aparece primero como lo mecánico, lo inorgánico puro; después lo químico, para terminar con lo orgánico.

En un último tercer momento, la naturaleza se hace consciente y la idea regresa a sí a través de conocerse primero como espíritu subjetivo (individual), después como espíritu objetivo (derecho, moralidad, eticidad), y por fin lograr el autoconocimiento en el espíritu absoluto, primero a través del arte, luego de la religión y finalmente, de manera completa, de la filosofía. Es el momento del **ser para sí**.

Asimismo, es importante destacar que la dialéctica, como método de pensamiento y forma de ser de la realidad, permite la existencia de la ciencia: “lo dialéctico constituye el alma móvil del proceder científico hacia adelante y es el único principio que le confiere conexión inmanente y necesidad” (Hegel 2005, 184).

La lógica de *El capital* en Marx

Marx, en sus obras *Contribución a la economía política* (1989) y *El capital* (2008), emplea, aunque de manera implícita, el método dialéctico para construir el cuerpo teórico de la economía política del capitalismo. Varios investigadores (Iliénkov 1984; Lavrov 1975; Minasian 1988; Sytchev 2018; Vaziulin 2002, 2005; Zinóviev 2022) han analizado esas obras para explicitar el método seguido por Marx.

Como ya se mencionó, en Hegel las etapas que recorre la idea pura en el camino de su autoconocimiento son “ser”, “esencia” y “concepto”. En el segundo momento, el ser como esencia, a su vez transita por otros tres estadios: “esencia”, “apariciencia” (o “fenómeno”) y “realidad”. De esta manera, según Vaziulin (2005, 10), el camino seguido por Marx en la construcción de la Economía Política del capitalismo sigue esos momentos:

Ser → esencia → apariciencia o fenómeno → realidad.

Ese devenir, cuyo paso de una etapa a otra está determinado por la aparición de contradicciones y su subsecuente superación, es a

lo que Vasiulin llamó la lógica del capital de Marx porque lo aplicó en la construcción de la economía política del capitalismo, plasmada en su magna obra *El capital*, donde pasa de un concepto a otro de manera “natural” y concatenada.

Así pues, el primer momento corresponde al Ser. El Ser es el concepto más general, abstracto, vacío de contenido y simple que existe. Aplicado al proceso de conocimiento, de manera semejante, el inicio de la construcción de una ciencia debe ser una categoría muy general y simple, que contiene potencialmente todas las contradicciones que darán origen de una manera “natural y orgánica” a través de la superación de esas contradicciones, a los demás conceptos y teoría de la ciencia a desarrollar. Debe ser lo más simple porque más allá de ella ya no existiría la realidad analizada: “Por ejemplo, si dividiéramos algún organismo vivo en sus elementos, partes, etcétera, que lo componen, entonces la vida sería destruida” (Vaziulin 2005, 7). Simultáneamente, además de abstracta y simple, esa categoría inicial también debe tener un correlato en la realidad: “antes que nada, una premisa necesaria para el conocimiento del todo orgánico es su existencia real” (Vaziulin 2005, 10).

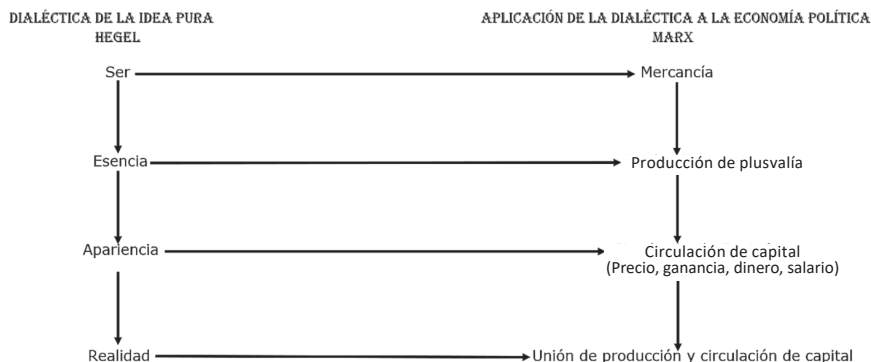
La elección de Marx para jugar el papel de esa categoría inicial lo más abstracta, general, simple y al mismo tiempo real, a partir de la cual se van desprendiendo el resto de las categorías de la economía política del capitalismo, recayó en la mercancía. Es ya famoso cómo comienza Marx su obra *El capital*: “La riqueza de las sociedades en las que domina el modo de producción capitalista se presenta como un ‘enorme cúmulo de mercancías’, y la mercancía individual como la forma elemental de esa riqueza. Nuestra investigación, por consiguiente, se inicia con el análisis de la mercancía” (Marx 2008, 43).

Partiendo del análisis de la mercancía va desprendiendo toda la teoría de la economía política del capitalismo, por lo que llega a los conceptos del valor, el dinero, el capital, el trabajo, el salario, la jornada de trabajo, la acumulación de capital, etcétera.

El paso del Ser a la esencia se produce cuando con ayuda de las contradicciones internas descubiertas en la mercancía, se descubre que la producción de la plusvalía representa la esencia misma del capitalismo. Pero esa esencia sigue siendo abstracta, por lo que es

necesario transitar a la siguiente etapa, que es la apariencia o fenómeno, que en este caso es el proceso de circulación de capital. De esta manera, si en el nivel de la esencia se habla de plusvalía, ésta aparece como “ganancia”; el capital toma la apariencia de dinero; el valor, de precio; y el valor del trabajo, de salario. Por último, el tránsito de la apariencia a la realidad se produce en la unión de los procesos de producción y circulación del capital (Vaziulin 2005, 29).

Esquema 2. Comparación de la dialéctica hegeliana de la idea pura con su aplicación a la economía política de Marx.



Elaboración propia.

Existen otras propuestas para aplicar semejante método dialéctico en la construcción de teorías particulares. Por ejemplo, Vaziulin (2005) la aplicó en la sociología y Rendón Rojas (2018) para la ciencia de la información documental. En este trabajo proponemos analizar el concepto de usuario con ayuda de ese método dialéctico. Durante ese análisis emplearemos algunas corrientes filosóficas que colocan al sujeto en el centro de sus reflexiones, por lo que a continuación las explicaremos brevemente.

Existencialismo, pragmática, hermenéutica

La primera corriente que nos servirá para entender el devenir del concepto de usuario de lo general a su esencia, luego a su aparien-

cia y finalmente a su realidad es el existencialismo. De acuerdo con esa propuesta filosófica, el ser humano no es un ente completo y terminado, sino por el contrario, es un ser que siempre se encuentra en proceso de construirse a través de elecciones en un mundo concreto. Mediante sus elecciones va delimitando su ser para irlo convirtiendo en “ser algo”, “ser alguien”. Únicamente desaparece la posibilidad de convertirse en alguien más, cuando deja de existir. Ya muertos, no se tiene la opción de decisión para ser algo más.

Si para Hegel el motor del movimiento se encuentra en las contradicciones internas del ser absoluto, para nosotros el motor del movimiento se encuentra en la libertad del sujeto que desea ser algo más de lo que es; y al mismo tiempo, en su estructura ontológica que lo condiciona para que sus elecciones concuerden con su forma de ser. En este punto se descubre una tensión dialéctica entre lo general (modo de ser) y lo individual (modo específico de ese modo de ser); entre lo necesario (así se es) y la libertad (así decido que sea ese ser que así es).

La segunda corriente que utilizamos para comprender esa dialéctica del concepto de usuario es la pragmática. Sin embargo, es necesario aclarar que la tomamos no como la corriente filosófica que pone a lo útil como referencia para interpretar todos los valores (verdad, bondad, belleza, justicia, etc.), sino como una rama de la semiótica, la ciencia de los signos. De acuerdo con Morris (1985), los componentes de todo sistema semiótico son signos, significados y usuarios. Esos tres elementos se relacionan entre sí, lo que da origen, en concordancia con las relaciones que se estudian, a las ramas de la semiótica: sintaxis, semántica y pragmática. De esta manera, la sintaxis como rama de la semiótica estudia la relación de los signos con otros signos independientemente de su significado; la semántica estudia la relación de los signos con los significados, y la pragmática es la rama de la semiótica que estudia la relación de los usuarios con los signos. Así pues, desde nuestro enfoque, se subraya el papel que juega el sujeto en la interpretación de los signos; unido a lo que anteriormente se expuso del existencialismo, el individuo, como sujeto, construye su ser e interpreta el mundo.

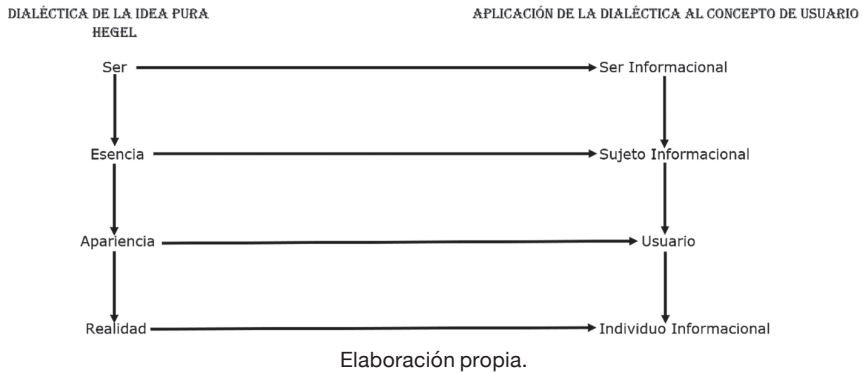
Finalmente, la hermenéutica es la tercera corriente filosófica que utilizamos. Debido a la diversidad de concepciones de hermenéutica, es indispensable precisar a cuál nos referimos y vamos a emplear. No es la del tipo subjetivista, relativista que sigue la máxima de Nietzsche “no hay hechos, sólo interpretaciones” como la de Derrida, Vattimo, Foucault, Lyotard, Levinás, sino una que reconoce la tensión entre la innovación y la repetición en las interpretaciones, entre la identidad y la diferencia, como es el caso de Gadamer (1997) o Beuchot (2018) y que nosotros llamamos una hermenéutica dialéctica. Teniendo presente lo anterior, la hermenéutica nos indica que para la comprensión es necesario tener presente la intencionalidad del sujeto, la direccionalidad que le imprime a sus interpretaciones. El sentido y significado que se le otorgue a determinado texto está íntimamente relacionado con la intención del sujeto. Y esta última depende de lo que Gadamer (1997) llamó “horizonte de interpretación”, es decir, del contexto biográfico personal, psicológico además de social, educacional, cultural, histórico del intérprete.

Asimismo, retomamos la idea de formación (*Bildung*) de Gadamer, según la cual el ser humano no es semejante a los entes de la naturaleza: mineral, átomo, planta, animal que ya son seres terminados; sino que “no es por naturaleza lo que debe ser; por eso necesita de la formación” (Gadamer 1997, 41).

LA DIALÉCTICA DEL CONCEPTO DE USUARIO

Así pues, la propuesta que presentamos sobre la dialéctica del concepto de usuario se mueve de Ser informacional como ser, a Sujeto informacional como esencia, a Usuario como apariencia y finalmente a Individuo informacional como realidad.

Esquema 3. Desarrollo dialéctico del concepto de usuario.



Ser: Ser informacional

La categoría más general y simple a partir de la cual empieza el devenir dialéctico del concepto de usuario es el **ser informacional**. La idea del ser informacional la desprendemos de la concepción materialista de la historia de Marx, para quien la condición objetiva (materialista) de la historia es la producción, ya que ella hace posible que los seres humanos puedan vivir:

[...] la primera premisa de toda existencia humana y también por tanto, de toda historia, es que los hombres se encuentren, para 'hacer historia', en condiciones de vivir. Ahora bien, para vivir hace falta comer, beber, alojarse bajo un techo, vestirse y algunas cosas más. El primer hecho histórico es, por consiguiente, la producción de la vida material misma (Marx y Engels 1987, 28).

De esta manera, es obvio que, si no se está vivo, no es posible hacer algo. Todo aquello que posibilita la existencia, como la producción de bienes materiales, se convierte en una necesidad determinada por la estructura ontológica de ese ser. Siguiendo ese razonamiento, descubrimos que, para existir, el ser humano necesita producir, conservar,

transmitir, transformar y consumir información. En efecto, al estar inmerso en el mundo, debe otorgar sentidos y significados a lo que lo rodea; saber qué es cada cosa y poder utilizarla o evitarla. Esto lo hace construyendo información mediante el lenguaje, no captándola como objeto ajeno al ser humano; la fija, transmite, conserva, consume y transforma. Mediante ese proceso, que no es lineal, simultáneamente construye, conserva, comunica el mundo de la cultura, que es el mundo auténticamente humano. Gracias a la existencia de la información es posible la existencia de la cultura, de la sociedad y de los individuos. De esta manera, el ser humano es un ser informacional, porque por su forma de ser requiere información.

Esencia: Sujeto informacional

El segundo momento es el paso del Ser a la esencia. En nuestro caso, ese ser informacional al mismo tiempo es un ser social:

[...] se **autoconstruye** en un enclave social concreto dentro de su **comunidad** e interrelaciones con los 'otros', como interpelación al mundo [...] desde donde surgen sus necesidades de información concretas para responder, cuestionar y actuar en ese mundo (Rendón Rojas y García Cervantes 2012, 30).

Así, el ser informacional no existe como tal de manera abstracta y vacía, sino delimitado por su ser social histórico concreto. Desde esa delimitación es que el ser se convierte en esencia. La comprensión desde lo ontológico puro sólo nos sirve para fundamentar la objetividad del usuario, pero no nos dice nada sobre qué es. El inicio de esa comprensión del ser del usuario comienza colocándolo en una comunidad concreta de donde abrevará sus necesidades de información.

Apariencia. Existencia para otros. Usuario

En un tercer momento, el sujeto informacional que se reconoce a sí mismo como alguien que requiere información enclavado en un contexto concreto, se debe presentar a los otros para externar esas

necesidades y buscar satisfacerlas, en ocasiones en documentos y con ayuda de otros seres dedicados a esa tarea. De esta manera aparece el usuario, una persona a quien se le provee información para satisfacer sus necesidades de información.

Ese sujeto es a quien se pretende estudiar “objetivamente” con métodos y técnicas que proporcionan la posibilidad de construir conocimientos científicos. Entre esos métodos y técnicas que validan la verdad objetiva sobre los usuarios son las encuestas, los cuestionarios, la observación dirigida, el análisis estadístico.

Realidad. Existencia para sí y para otros. Individuo informacional

Finalmente, se unen ese sujeto que se sabe pertenecer a una comunidad concreta de donde emanan sus necesidades de información específicas y ese sujeto al que ven como solicitante de información; el de la existencia para sí y el de la existencia para otros; la esencia y la apariencia, para conformar la realidad. En esa etapa surge el individuo informacional.

El individuo informacional representa la síntesis de lo personal (libertad, sentimientos, ideales, fobias, retos, etc.) con su mundo de vida (comunidad, familia, cultura, lenguaje, ambiente, etc.); de lo que él espera y lo que de él se espera. La intencionalidad determinada por esas síntesis direcciona y da sentido a sus actos, incluido los informacionales. Por lo tanto, si se desea conocerlo “realmente” (usuario como realidad), es necesario conocer esa intencionalidad. Tal conocimiento lo proporciona, ya no métodos “objetivos”, que conocen objetos, sino una metodología encaminada a conocer sujetos, que explora su subjetividad, su mundo de vida, sus juegos de lenguaje tan necesarios para la terminología y normalización adecuadas a los sujetos.

CONCLUSIONES

El concepto de usuario que deviene desde el ser informacional hasta el individuo informacional siempre está en relación con las

realidades de la información y con el profesional de la información documental. El estudio que se realice sobre los individuos informacionales debe ser sistémico, esto es, no es posible entenderlo de manera aislada, sino en interrelación con esos dos elementos. Además de que adicionalmente se debe considerar lo que cada uno de ellos conlleva intrínsecamente, lo que significa agregar interacciones con otros sistemas: social, político, jurídico, económico, psicológico, educacional, cultural y un largo etcétera.

Gracias a esa dialéctica entre información, individuo informacional y profesional de la información documental, podemos identificar un tipo de conocimiento de la ciencia de la información documental, más que una ciencia nomológica (nomotética) dedicada a descubrir leyes y brindar explicaciones basada en éstas, es una ciencia del espíritu (humana y social) cuya finalidad es la comprensión y en consecuencia utiliza los métodos acordes a lograr ese objetivo, entre ellos, claro está, la hermenéutica.

Tradicionalmente, quizá por influencia del positivismo, prevalece la idea de que la intencionalidad del individuo informacional es de carácter cognitivo; toda información consultada debe generar y terminar en conocimiento. Sin embargo, es necesario reconocer que la intencionalidad puede ser de diferentes naturalezas: estética, religiosa, lúdica, sentimental, utilitaria, entre otras, dependiendo del objetivo, tarea o interés del individuo informacional.

Así pues, reconociendo que la intencionalidad es diversa lo importante es lograr que esa triada de la que se habló: información-individuo informacional-profesional de la información documental, se encuentre en sintonía. Parafraseando a Ranganathan en su segunda y tercera leyes, sustituyendo libro por información y lector por individuo informacional, podemos concluir: “A cada individuo informacional su información” y “A cada información su individuo informacional”.¹

La importancia de conocer la intencionalidad de individuo informacional radica en que en concordancia con esa intencionalidad

1 Semejante sustitución ha sido sugerida por Estela Morales Campos.

se crea el “mundo posible”, donde tiene lugar el proceso informativo documental, lo que hemos denominado el Sistema de Información Documentario y de esta manera, lograr lo enunciado en el párrafo anterior.

Es ya reconocida la función mediadora de la ciencia de la información documental y de sus profesionales como mediadores (Couzinet 2000; Davallon 2007; Fabre 2013; Jeanneret 2008; Martín-Barbero 1998; Rousseau *et al.* 2014). Sin embargo, la mediación no se analiza en conexión con la intencionalidad. Consideramos que, si unimos el concepto de intencionalidad al de mediación, lograremos obtener una visión más completa de ésta última; de lo contrario existe el peligro de concebirla desde una óptica meramente instrumental.

REFERENCIAS

- Aristóteles. 1998. *Metafísica*. Edición trilingüe por Valentín García Yebra. Segunda Edición. Madrid: Gredos.
- Beuchot, Mauricio. 2018. *Lecciones de hermenéutica analógica*. Ciudad de México: UNAM.
- Couzinet, V. 2000. *Médiations hybrides: le documentaliste et le chercheur de sciences de l'information*. Paris: ADBS.
- Davallon, J. 2007. “A mediação: a comunicação em processo?”. *Prisma.Com: Ciência da Informação e da Comunicação do CETAC*, núm. 4 (junio): 4-37. <https://ojs.letras.up.pt/index.php/prisma.com/article/view/2100/3046> (Consultado el 13 de septiembre de 2022).
- Fabre, I. 2013. “L'espace documentaire comme lieu de médiations”. *Les Cahiers d'Esquisse, ESPE Aquitaine*: 47-59. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00837950/> (Consultado el 13 de septiembre de 2022).

- Gadamer, Hans-George. 1997. *Verdad y método I. Fundamentos de una hermenéutica filosófica*. Salamanca: Sígueme.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. 2005. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*. México: Porrúa.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. 2011. *Ciencia de la lógica*. Madrid: Abada Editores: Universidad Autónoma de Madrid.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. 2017. *Fenomenología del Espíritu*. Ciudad de México: FCE.
- Iliénkov, Évald Vasílievich. 1984. *Lógica dialéctica, ensayos sobre historia y teoría*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Jeanneret, Y. 2008. "Les relations entre mediation et usage dans les recherches en information-communication". *Colóquio mediações e usos de saberes e informação*, noviembre 1, (2008): 4-7. Rio de Janeiro. *Anais*. Rio de Janeiro: Rede mussi: 37-59.
- Lavrov, Yevgenii Ivánovich. 1975. *Metod i lógica "Kapitala" K. Marksa i nekotóriie voprosi politítcheskoi ekonomii sotsializma: Metodologúitcheskoie obosnovaniie prostogo i osnovnogo proizvodstvennij otnoshenii* [Método y lógica de *El Capital* de Marx y algunos problemas de la economía política del socialismo: Fundamentación metodológica de la más simple y básica de las relaciones de producción] Omsk: Zapadnoye sibirskoie knizhnoie izdatelstvo. Omskoie otdeleniie, 1975. En ruso: Лавров, Евгений Иванович. 1975. Метод и логика «Капитала» К. Маркса и некоторые вопросы политической экономии социализма: (Методологическое обоснование простого и основного производственных отношений). Омск: Западное сибирское книжное издательство. Омское отделение.
- Martin-Barbero, J. 1998. *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. Bogotá, Colombia: Convenio Andrés Bello.

- Marx, Karl. 1989. *Contribución a la crítica de la economía política*. Moscú: Progreso.
- Marx, Karl. 2008. *El capital. El proceso de producción del capital*. Tomo 1. México: Siglo XXI Editores.
- Marx, Karl y Federico Engels. 1987. *La ideología alemana*. México: Grijalvo.
- Minasian, Artavazd Mijailóvitch. 1998. *Do kakij por?: Lóguika «Kapitala» Marksa i sovremennoie obsbchestvoznaniie* [¿Hasta cuándo?: La lógica de *El capital* de Marx y la ciencia social moderna] Rostov na/Dony: Izdatelstvo Rostovskogo universiteta. En ruso: Минасян, Артавазд Михайлович 1988. До каких пор?: Логика «Капитала» Маркса и современное обществознание. Ростов на/Дону: Издательство Ростовского университета.
- Morris, Charles. 1985. *Fundamentos de la Teoría de los Signos*. Barcelona: Paidós.
- Rendón Rojas, Miguel Ángel. 2018. *La lógica del sistema categorial de la ciencia de la información documental. Un acercamiento dialéctico*. México: UNAM, IIBI.
- Rendón Rojas, Miguel Ángel y Alejandro García-Cervantes. 2012. “El sujeto informacional en el contexto contemporáneo. Un análisis desde la epistemología de la identidad comunitaria-informacional”. *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, vol. 17, núm. 33, enero-abril: 30-45.
- Rousseau, Odile, Gonzague Gauthier, Alexandra Saemmer, Nolwenn Tréhondart, Marie Després-Lonnet, Rémi Mathis, Kattell Briatte, Emmanuelle Bermès, Omer Pesquer. 2014. “De la documentation à la médiation”. *Documentaliste-Sciences de l'Information*, v. 51, núm. 2: 56-67. <https://www.cairn.info/revue-documentaliste-sciences-de-l-information-2014-2-page-56.htm> (Consultado el 13 de septiembre de 2022).

- Sytchev, Nikolai Vasílievich. 2018. “Dialéktika (lóguika) «Kapitala» K. Marksa: k voprosam traktovki” [“La Dialéctica (lógica) de *El Capital* de K. Marx: cuestiones de interpretación”]. *Voprosy ekonomiki i prava* № 8 (122): 21-29. DOI: 10.14451/2.1222. En ruso: Сычев Николай Васильевич, Диалектика (логика) «Капитала» К. Маркса: к вопросам трактовки. *Вопросы экономики и права* № 8 (122): 21-29. DOI: 10.14451/2.1222.
- Vaziulin, Viktor Alexeivitch. 2002. *Lóguika “Kapitala” K. Marksa* [La lógica de *El capital* de K. Marx]. Moskvá: Izdatelstvo Sovremennogo Gumanitarnogo Universiteta. En ruso: Вазюлин, Виктор Алексеевич. 2002. Логика «Капитала» Карла Маркса. Москва: Издательство Современного Гуманитарного Университета.
- Vaziulin, Víktor Alekséievich. 2005. *Lóguica istorii. Voprosi teorii i metodologii* [Lógica de la historia. Problemas de teoría y metodología]. Moskvá: Izdatelstvo Sovremennogo Gumanitarnogo Universiteta. 2005. En ruso: Вазюлин, Виктор Алексеевич. 2005. История логики. Вопросы теории и методологии. Москва: Издательство Современного Гуманитарного Университета.
- Zinóviev, Aleksandr Aleksándrovich. 2022. *Vosjozhdeniie ot abstraktnogo k konkretnomu (na materiale «Kapitala» K. Marksa)* [Ascenso de lo abstracto a lo concreto (sobre el material de *El capital* de K. Marx)]. Moskvá: Kanon-plyus, 2022. En ruso: Зиновьев, Александр Александрович. 2022. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К. Маркса). Москва: Канон-плюс.

CIIBERCID: Usuarios de la información, sociedad y tecnología en el siglo XXI. Una visión iberoamericana / CIIBERCID: Utilizadores da informação, sociedade e tecnologia no século XXI. Uma visão ibero-americana. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información / UNAM. La edición consta de 100 ejemplares. Coordinación editorial, Anabel Olivares Chávez, revisión especializada: Pilar Obón y Jorge Alberto Castro Jáuregui; corrección de pruebas, Jorge Alberto Castro Jáuregui, Carlos Ceballos Sosa y Marcos Emilio Bustos Flores; formación editorial, Books and Chips; corrección de formación editorial, Mario Ocampo Chávez. Fue impreso en papel cultural de 90 g en los talleres de Editorial Color, S.A. de C.V., Naranjo 96, Bis. Col. Santa María la Ribera, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06400, Ciudad de México. Se terminó de imprimir en noviembre de 2023.