

Análisis de la *Revista Interamericana de Bibliotecología* durante el periodo que va de los años 1978 a 1999

CRISTINA RESTREPO ARANGO

Escuela Naval de Cadetes "Almirante Padilla" Cartagena, Colombia, Barrio Manga, Calle del Bouquet, Edificio Bouquet, Apartamento 2B, Teléfono oficina: (57 5) 669 4325,
E-mail: crestre@hotmail.com
crestreparango@yahoo.com

RESUMEN

Se presenta un análisis de la Revista Interamericana de Bibliotecología, editada en Colombia desde 1978 a 1999 en el que se halló que la RIB presenta una periodicidad irregular debido a problemas de orden editorial. Por otra parte el 99% de los artículos que se publican en la Revista están en español y el 69% de los autores son colombianos, a quienes siguen españoles con un 3.4%, cubanos 3% y mexicanos con un 2.1%. Otros países como Chile, Costa Rica, Brasil y Venezuela no superan el 1%. Con relación a la presentación de artículos se evidencia que existen fallas en cuanto a la inclusión de resúmenes, datos completos de los autores, fecha de recepción de los artículos, palabras clave y discusión. Además la mayoría de los artículos son productos de revisiones de literatura y no de investigaciones.

Palabras Clave: Revista Interamericana de Bibliotecología (1978-1999), Periodicidad, Productividad.

AN ANALYSIS OF THE REVISTA INTERAMERICANA DE BIBLIOTECOLOGÍA (INTERAMERICAN LIBRARY SCIENCE JOURNAL) FROM 1978 TO 1999 CRISTINA RESTREPO-ARANGO

ABSTRACT

An analysis of the Colombian journal *Revista Colombiana de Bibliotecología (RIB)* is made for the years 1978 to 1999. It shows that the publication was irregular mainly due to editorial problems. Otherwise 99% of all articles published in the Journal are in Spanish, and 69% of the authors are Colombian, followed by Spaniards 3.4%; Cubans 3%, and Mexicans 2.1%. Individual contribution of other countries like Chile, Brazil, Costa Rica and Venezuela is below 1%. As to disclosure of articles some of them lacked abstracts, complete data about authors, date of reception of papers, keywords and discussion. Additionally most works are reviews on field literature and not the result of original research.

Keywords: Revista Interamericana de Bibliotecología (1978-1999), Regularity, Productivity.

Artículo



INTRODUCCIÓN

La Escuela Interamericana de Bibliotecología (EIB) de la Universidad de Antioquia fue creada en 1956 con el objetivo de formar profesionales calificados que pudieran dirigir las bibliotecas y desarrollar el campo de la bibliotecología en la región latinoamericana. Tomó el nombre de “Escuela Interamericana” porque su área de influencia cubriría no sólo América Central sino también toda la región sudamericana y Centroamericana, aunque en esos primeros años, algunas de ellas carecían de escuelas académicas en el campo de la bibliotecología y las ciencias de la información. De esa forma en Medellín, Colombia, se crearía una especie de escuela piloto que poco a poco iría irradiando su influencia hacia el resto del continente. No en vano ésta es una de las escuelas más antiguas de la región.

Sin embargo la irradiación de esa influencia no se daría solamente a través de la formación de profesionales y de entrenamientos especiales y especializados, sino también a través de la investigación y la difusión de los resultados de esas investigaciones bibliotecológicas. Por eso desde el origen mismo de la escuela se pensó en la necesidad de tener una revista académica de bibliotecología. Entre las varias razones apuntadas para su publicación estaba la conveniencia de poseer un medio para difundir nuevas ideas en tre los profesionales de América Latina y también el hecho de que las revistas que se publicaban en la época difundían artículos muy generales que poco contribuían a la solución de los problemas bibliotecológicos de la región. Es bueno recordar que por esos años se publicaban gran cantidad de boletines divulgativos, pero poca literatura bibliotecológica en español. Además existían las condiciones propicias para publicar una revista, ya que por esa época la Universidad de Antioquia, que es la que abraiga a la EIB, ya tenía una tradición editorial y contaba con los recursos económicos y humanos para publicar la revista, además de que la EIB contaba con el apoyo económico de la Organización de Estados Americanos (OEA). A eso habría que agregar las presiones recibidas por parte de la comunidad bibliotecológica latinoamericana debido a que en la década anterior la EIB había promovido un proyecto similar que lamentablemente no cuajó.

Así, la revista surge en 1978 incorporando en su nombre la palabra interamericana, porque como órgano de difusión de la EIB al mismo tiempo se buscaba que el nombre de la revista reflejase el pensamiento bibliotecológico interamericano. De esa manera nace con el nombre oficial de *Revista Interamericana de Bibliotecología (RIB)*. Pérez Gómez (1998) señala que el objetivo general de la revista era servir como medio de difusión de la literatura bibliotecológica en español y que sus propósitos específicos eran divulgar la literatura en el área, servir de medio de educación continua y estimular la investigación en tre los profesores que se dedicaban a la enseñanza de la bibliotecología en la región.

Después de 23 años de permanencia y resistencia en el medio bibliotecológico, esta revista es una de las más antiguas y consolidadas en la región latinoamericana. Está indexada por servicios secundarios internacionales como INFOBILA, LISA, LL,

ISA, Sumarios Corrientes en Ciencia de Información, Greybid Noticias, Wilson Omni filic Full Text Select, Omni filic Full Text Mega, y el Handbook of Latin American Studies, y ha sido mencionada como una de las “revisitas claves”; es decir, una de las revistas más significativas publicadas en la región hispanoamericana (Freiband & Cruz, 1990) en el campo de la bibliotecología en español y que incluye artículos que tienen aplicabilidad a nivel internacional, y Urbizagástegui (1999) la cita como una de las más antiguas en la región latinoamericana. Esta revista ha sido uno de los proyectos bandera de la EIB, ya que desde su fundación los profesores de la Escuela Interamericana de Bibliotecología se comprometieron a apoyarla, impulsarla y mantenerla actualizada.

El objetivo de este artículo es, por lo tanto, hacer una evaluación de su desempeño como publicación periódica. ¿Ha logrado la *RIB* su objetivo fundacional de ser una revista difusora de artículos de la literatura bibliotecológica en español en América Latina? ¿Cuáles el país de adscripción institucional de los autores que han publicado sus artículos en la *RIB*? ¿Este espectro de autoría refleja esa “interamericanidad” que era el objetivo inicial de esta revista? ¿Ha publicado la *RIB* artículos en otros idiomas diferentes al español? ¿Cumple la *RIB* con los parámetros establecidos por la UNESCO e ICONTEC para la publicación de artículos? ¿Es la *RIB* una revista que publica artículos de investigación de la bibliotecología colombiana? ¿Ha sufrido la Revista cambios en la presentación y publicación de los artículos en la edición de sus 22 volúmenes? Este trabajo pretende, pues, dar respuestas a estas interrogantes.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Trabajos que analizan la periodicidad, productividad y normalización de una o varias de las publicaciones de Iberoamérica que ya han sido realizados por otros autores. Por ejemplo, Urbizagástegui (1993) estudia el *Boletín de la Asociación de Bibliotecas Universitarias Especializadas de Nicaragua (ABUEN)* desde 1971 hasta 1980, y averigua que el 45,3% de los 75 autores son nicaragüenses y el 39,7% de desempeñan cargos de jefes o directores de bibliotecas. Además halló que la periodicidad era irregular y que incumplía las normas internacionales establecidas para la presentación de artículos, pues no ofrecía los datos completos de los autores y no incluía resúmenes. En relación con el tipo de trabajos publicados se encontró que 57,3% eran informes de actividades y descripciones de prácticas bibliotecarias cotidianas.

Existen trabajos posteriores al anterior en los cuales se analizan los parámetros para la publicación de artículos en las revistas BCI en Iberoamérica, como lo muestran en su artículo López López, Díaz Hernández, Angulo Benítez & Giménez Toledo (2001), quienes estudian la calidad en cuanto a la presentación de los artículos publicados en la *Revista General de Información y Documentación (RGID)* desde 1991 al 2000, y encuentran que la media de firmas por autor es de 1,51, además de que los resultados muestran que la institución que cuenta con el mayor número de trabajos publicados en

la revista es la Universidad Complutense, con 43.13%. Asimismo concluyen que a medida que la *RGID* se ha abierto un lugar en la comunidad bibliotecológica española ha mejorado considerablemente en cuanto al cumplimiento de las normas establecidas para la publicación de artículos; lo cual ha sido posible por el establecimiento de las normas para la presentación de originales. Prueba de esta evolución de la *RGID* es el cuarto lugar otorgado por el CINDOC, de acuerdo con una evaluación efectuada por dicho centro de investigaciones, en la que se analizó la calidad editorial de las revistas científicas españolas de biblioteconomía, documentación y archivística, donde la *RGID* cumplió con los criterios de inclusión de resúmenes en dos idiomas, palabras clave, membrete bibliográfico, consejo de redacción, publicación de trabajos originales e indexación en bases de datos.

De otro lado Gironelly Pérez, Slimani Tagle & Gómez Mujica (1993) analizaron la presentación de los artículos de 42 números de diez revistas sobre bibliotecología y ciencia de la información de América Latina desde 1985 a 1990, de acuerdo con los parámetros de título, autor, resumen, palabras clave y referencias bibliográficas establecidos por la UNESCO en la *Guía para la Redacción de Artículos*, y encontraron deficiencias en la publicación de los artículos porque carecían de un resumen en español e inglés, los datos completos de los autores y las palabras clave.

También otros autores se han dedicado a estudiar la producción investigativa de las revistas en BCI como Ríos Hilario (2000) quien analizó los artículos de investigaciones publicadas en la *Revista Española de Documentación Científica (REDC)* en la sección de “estudios y notas” desde 1989 hasta 1999, y en cuenta que el 45.5% de los trabajos son originales y el 96.6% utiliza la metodología cuantitativa, y que el principal tipo de análisis es el estadístico con un 94.3% frente a otros como el documental o el de contenido que sólo alcanzaron un 2.3% en ambos casos.

Por último otros análisis han investigado la periodicidad, los tipos de instituciones editoras de las revistas y la indexación de las publicaciones seriadas en BCI en un país específico, como lo presenta Ohira (2001), quien analiza 20 títulos de revistas especializadas en bibliotecología y ciencia de la información de Brasil. Ohira halló que 12 títulos, o sea un 60%, son publicados por universidades a través de los cursos de pregrado y postgrado, además de que según la fecha de publicación de las revistas, el 30% de ellas fueron editadas en la década de los 70, 30% en la de los 80 y el 40% nacieron a partir del año de 1990. Además observaron que predomina la periodicidad semestral, seguida de la anual y la cuatrimestral, siendo esta última la que más problemas de publicación presenta. También encontraron que sólo 7 de los 20 títulos son indexados en bases de datos y servicios de resúmenes y el 50% de las revistas está disponible en texto completo en internet.

Si lo descrito anteriormente está sucediendo con las revistas de bibliotecología investigadas en la región, es posible que la *Revista Interamericana de Bibliotecología* también muestre un comportamiento semejante. Esta investigación pretende pues mostrar esas particularidades y contextualizarlas en la realidad colombiana y latinoamericana.

METODOLOGÍA

Como unidades de análisis se tomaron cada uno de los artículos incluidos en los 38 fascículos, contenidos en los 22 volúmenes de la *Revista Interamericana de Bibliotecología* publicados en el periodo que va de 1978-1999. Se entien de por artículo, los “[...] trabajos presentados por uno o varios autores; documentos que hacen parte de secciones especiales como comunicaciones, estudios técnicos, notas técnicas, estados del arte, reflexiones, artículos de investigación; en los que el autor, independientemente de la literatura revisada, coloca sus apreciaciones y conocimientos sobre el tema” (Pinheiro, 1983:64) y por fascículo, “cada entrega sucesiva de una revista” (Lozano, 1996:22).

Como se puede observar en la *Tabla 1*, este universo es tuvo compues to por 248 artículos producidos por 328 firmas durante el periodo de la investigación.

Tabla 1. Número de fascículos, artículos y autores de la RIB (1978-1999)

Año	Núm. fascículos	Núm. Artículos	Porcentaje	% acumulado	Núm. autores	Porcentaje	% acumulado
1978	3	18	7,3	7,3	22	6,7	6,7
1979	1	9	3,6	10,9	10	3,0	9,7
1980	1	15	6,0	16,9	25	7,6	17,3
1981	1	8	3,2	20,1	8	2,4	19,7
1982	1	5	2,0	22,1	6	1,8	21,5
1983	1	5	2,0	24,1	9	2,7	24,2
1984	1	8	3,2	27,3	8	2,4	26,6
1985	2	14	5,6	32,9	16	4,9	31,5
1986	2	11	4,4	37,3	15	4,6	36,1
1987	2	12	4,8	42,1	19	5,8	41,9
1988	2	17	6,9	49,0	19	5,8	47,7
1989	2	9	3,6	52,6	12	3,7	51,4
1990	2	14	5,6	58,2	18	5,5	56,9
1991	2	10	4,0	62,2	15	4,6	61,5
1992	2	13	5,2	67,4	16	4,9	66,4
1993	2	10	4,0	71,4	15	4,6	71
1994	2	9	3,6	75,0	10	3,0	74
1995	1	16	6,5	81,5	16	4,9	78,9
1996	2	8	3,2	84,7	16	4,9	83,8
1997	2	14	5,6	90,3	19	5,8	89,6
1998	2	10	4,0	94,3	15	4,6	94,2
1999	2	13	5,2	100,0	19	5,8	100
Total	38	248	100		328	100	

Para facilitar el manejo y procesamiento de los datos se diseñó una base de datos en Microsoft Access. El formato del registro incluía campos para el control de autores, características de los artículos, presentación de los artículos y referencias bibliográficas. Cada uno de estos campos está compuesto por sub-campos: apellidos y nombres de los autores, país de adscripción institucional de los autores; características de los artículos, título del artículo e idioma. En cuanto a los artículos, se organizaron sub-campos para controlar la existencia de resúmenes, la fecha de recepción, la

revisión de literatura, la metodología, la bibliografía y la discusión. Cada uno de los datos se digitó en tablas específicas y después de terminado el análisis y de digitalizarse las variables se procedió a hacer las respectivas consultas utilizando la opción del Microsoft Access para este fin, la cual permitía hacer consultas generales, específicas y relacionar subcampos de diferentes maneras.

El análisis de los datos se llevó a cabo empleando la estadística descriptiva, lo que permitió inferir el comportamiento de los autores y de los artículos. Este proceso fue realizado usando Microsoft Excel para obtener los diferentes indicadores.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En tre 1978 y 1982, la *Revista Interamericana de Bibliotecología*, se publica de forma monográfica y con una periodicidad trimestral. Y a partir de 1983 comienza a editarse con periodicidad semestral y politemática.

Sin embargo la revista no sólo ha sufrido cambios en su periodicidad y temática sino que desde el primer año de publicación ha incluido nuevos aspectos referentes a su presentación, tales como el resumen en inglés y español, y posteriormente en los años 90 empieza a incluir la palabra clave y la fecha de recepción de los artículos sometidos a evaluación.

De igual forma incluye nuevas secciones y por eso a partir de la segunda entrega, en 1978, aparece la sección de reseñas de publicaciones y noticias; y en la década de los 90 aparecen las secciones de artículos de investigación y estudios técnicos.

Desde 1978 hasta la fecha el Comité Editorial ha estado conformado por bibliotecólogos colombianos. A partir de la segunda entrega de 1996 este comité empieza a estar integrado también por miembros extranjeros con un gran recorrido en el campo de la bibliotecología en América Latina, lo cual incide en la calidad de los artículos y por ende en la revista misma. Además estos cambios se proponen cumplir con el objetivo de que la revista publique artículos de derivados de la investigación para lograr ser el medio de difusión no sólo de los bibliotecólogos colombianos sino de todos los latinoamericanos.

Asimismo, con relación a su frecuencia de publicación, se puede observar en la *Tabla 1*, que la *RIB* ha mantenido una periodicidad irregular. Se inició en 1978 con tres números al año, pero en los años de 1979 a 1984 hubo que publicar los tres números en un solo fascículo para poder mantener su actualización. Con relación a esta anomalía, la presentación de la revista del año de 1979, dice: “[...] hemos considerado conveniente editar los tres números del año en una sola presentación en el volumen dos, aun que es de advertir que esta medida es de carácter transitorio, motivada principalmente por obstáculos de orden editorial que esperamos subsanar completamente en el año de 1980” (Presentación, 1979: I). Sin embargo en 1980 nuevamente fueron publicados tres números en una sola entrega, mecanismo que continuó hasta el año de 1982. En la presentación de ese año nuevamente se justifica la aparición de

las tres entregas en un solo fascículo afirmando que “Taly como lo establecimos en la presentación del volumen dos de nuestra revista la medida de editar todos los números del año en una sola entrega, ha dejado de tener vigencia. Naturalmente esa decisión era de carácter transitorio mientras se subsanaban problemas de tipo editorial” (Presentación, 1982: 4), pero la revista no lo logró superar los problemas de orden editorial sino hasta 1984.

Entre 1985 y 1994 la periodicidad se hace regular y las entregas constantes. Pero en 1995 nuevamente se apea al mecanismo de publicar un solo fascículo que con tiene dos números. Los editores justificaron este hecho afirmando que: “Se publica este volumen 18 de la Revista en un número doble, debido a la extensión por una próxima entrega. Se cumple así con nuestros suscriptores quienes desean mantener la periodicidad de dos números al año, con al rededor de un centenar de páginas por edición.” (Pérez Gómez, 1995: 5).

Essolamente a partir de 1996 cuando se regulariza la periodicidad, aunque para diciembre del 2000 aún no se había editado el número correspondiente de la revista. Esto indica un atraso de casi un año en la publicación de la Revista. El volumen 23, correspondiente al año 2000, fue publicado finalmente y distribuido en Julio del 2001, al igual que el volumen 24, correspondiente al 2001, fue distribuido después del mes de agosto.

Esta irregularidad en la periodicidad de la *RIB* se ha debido a problemas de colaboración relacionados con la calidad y cantidad de artículos sometidos al Comité Editorial de la revista. Como se sabe, la investigación bibliotecológica que se realiza en Colombia es muy reducida, lo que se agrava con el hecho de que los bibliotecarios colombianos “no tienen la cultura de escribir”. Además las bibliotecas de los distintos niveles no adquieren bibliografía orientada a la superación profesional del bibliotecario; es decir, también la literatura que serviría de apoyo a las investigaciones en bibliotecología o no existe o es muy escasa. Para enfrentar este problema, como lo afirma Urbizagástegui (1999) “[...] la solución natural a los problemas de la “falta de artículos” no estará en mejorar la calidad de las revistas, ni simplemente en mantener su regularidad sino en desarrollar los capitales culturales de los practicantes actuando en estos países. Es decir, la solución estaría en, siguiendo los ejemplos de México y Brasil, crear programas de post-graducción, crear centros de investigación de la realidad nacional y naturalmente mejorar la formación profesional del campo BCI latinoamericanas”.

Esa realidad no es ajena a Colombia, particularmente en la EIB, la cual no ofrece cursos de maestría o doctorado, y también el Centro de Investigaciones tiene una política de investigación definida ni todas las investigaciones que se realizan en el país terminan en artículos publicados o publicables por la *RIB*. Las tesis que realizan los estudiantes en el pregrado, por ejemplo, son en su mayoría trabajos prácticos, como la creación de centros de documentación o la indización de publicaciones seriadas, entre otros, pero no trabajos que fortalezcan la disciplina y busquen soluciones a los problemas bibliotecológicos del país y esta realidad se refleja en la revista, la cual

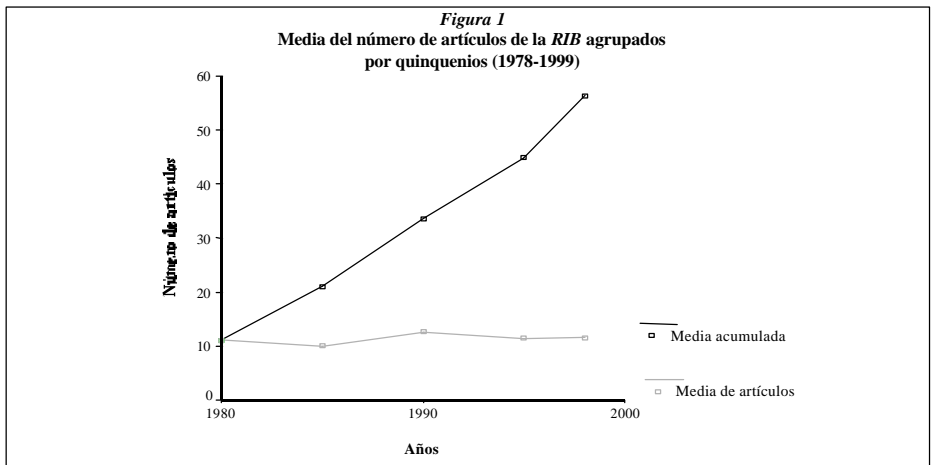
no es ajena a la problemática del desarrollo científico de la bibliotecología y ciencia de la información en Colombia.

En la *tabla 2* puede apreciarse la productividad de la revista por quinquenios con relación al número de autores, artículos y fascículos.

Tabla 2. Quinquenios de la RIB (1978-1999)

Años	Núm. Fascículos	Núm. Artículos	Porcentaje	% acumulado	Núm. Autores	Porcentaje	% acumulado
1978-1982	7	55	22,2	22,2	71	21,6	21,6
1983-1987	8	50	20,2	42,2	67	20,4	42
1988-1992	10	63	25,4	67,8	80	24,4	66,4
1993-1997	9	57	23,0	90,8	76	23,2	89,6
1998-	4	23	9,3	100	34	10,4	100
Total	38	248	100,0		328	100,0	

A pesar del uso de números acumulados en un único fascículo, la publicación media de artículos por quinquenios se mantiene constante, aun que con variaciones insignificantes. Esto quiere decir que la cantidad de artículos ofrecidos a los suscriptores de la revista no fue alterada por la publicación de un único fascículo. La media de artículos publicados por quinquenio es de 11 artículos y su regularidad y fluctuaciones acumuladas pueden ser observadas en la *Figura 1*.



Lo mismo se halló con relación al idioma de publicación, que el 99% de los artículos publicados en la RIB es tan en español y sólo un 1% en portugués, hecho coherente con la política editorial de la revista, con los objetivos iniciales de propiciar el desarrollo bibliotecológico en América Latina, y de divulgar la literatura bibliotecológica en español en la región.

En la *Tabla 3*, se puede observar el país de adscripción institucional de los autores, donde el 69% de éstos son de procedencia colombiana. Los colaboradores procedentes de otros países ocupan porcentajes por debajo del 10%. Este bajo porcentaje de colaboradores de otras regiones probablemente obedezca al hecho de que países como

México, Cuba, Brasil, Costa Rica y España, entre otros, poseen sus propias revistas y, naturalmente, sus autores nacionales preferirían publicar en sus propias revistas. Este fenómeno también parece estar ocurriendo con los colombianos quienes prefieren la *RIB* para publicar sus trabajos, lo que la convierte en una revista con cierto grado de “parroquialismo”. Esto demuestra que la revista es el medio de difusión de los bibliotecarios colombianos, mas no de los bibliotecarios latinoamericanos como se propuso en sus inicios.

Tabla 3
País de adscripción institucional de los autores de artículos originales de la *RIB* (1978-1999)

País de Adscripción Institucional	Número	%
Colombia	226	72,0
España	11	3,5
Cuba	10	3,2
México	7	2,2
Estados Unidos	6	1,9
Chile	5	1,6
Costa Rica	5	1,6
Brasil	4	1,3
Ukrania	3	1,0
Argentina	3	1,0
Perú	2	0,6
Ecuador	2	0,6
Alemania	2	0,6
Venezuela	1	0,3
República Dominicana	1	0,3
Autores con procedencia institucional desconocida	26	8,3
Total	314	100,0

Cabe destacar, como lo muestra la *Tabla 4*, que la mayoría de los autores que pertenecen a naciones de fuera del ámbito latinoamericano no han, “publicado” sus artículos en la *RIB*, como es el caso de autores originarios de países como Estados Unidos, Suecia, Italia, Inglaterra, Holanda, Austria, Finlandia y Rusia, sino que sus artículos han sido editados en otras revistas y traducidos al español y publicados en la *RIB* por considerarse como importantes para el desarrollo de la bibliotecología nacional. Aunque en algunas situaciones hay excepciones, como es el caso de Gleaves, Edwin S., de origen estadounidense, quien publicó algunos artículos en coautoría con profesionales colombianos y otros individualmente. Este caso se dio porque algunos bibliotecarios colombianos tuvieron la posibilidad de realizar estudios de postgrado en los Estados Unidos, lo que les permitió establecer lazos de cooperación con otros colegas. Los autores de origen italiano y ruso, entre otros, aparecen como colaboradores debido a que en el año de 1988 la revista hizo una recopilación de ensayos de escritores de prestigio. Otros países como Ucrania y Alemania tienen presencia en la *RIB* porque el primer país es la nación de origen institucional de una profesora de la Universidad de Antioquia; y la participación de Alemania se debe a que el autor visitó la ciudad para participar en eventos académicos, lo cual fue aprovechado para solicitarle algunas colaboraciones para la revista.

Tabla 4

País de adscripción institucional de los autores de las traducciones de artículos publicados de la RIB(1978-1999)

País de Adscripción Institucional	Número	%
Suecia	4	28,6
Italia	3	21,4
Inglaterra	2	14,3
Rusia	1	7,1
Holanda	1	7,1
Francia	1	7,1
Finlandia	1	7,1
Austria	1	7,1
Total	14	100,0

Otro ítem explorado, se refiere a los principales aspectos de publicación que incluyen los artículos en revistas especializadas. Este aspecto ha sido normalizado por la UNESCO y por otras entidades como ISO (International Standard Organization) e ICONTEC (Instituto Colombiano de Normas Técnicas), las cuales establecen que cada artículo debe tener:

- a. Nombre del autor, afiliación institucional, y su dirección y correo electrónico para facilitar la comunicación entre pares y personas interesadas.
- b. Lugar y fecha de finalización del artículo, fecha de revisión del artículo por parte de la revista y la fecha de aceptación de la versión definitiva, para establecer la actualidad de los artículos.
- c. Título, el cual debe darle a conocer al lector el contenido esencial del artículo.
- d. Resumen, que debe ser redactado en el mismo idioma y traducido a una lengua de mayor difusión.
- e. Palabras clave, para facilitar la indización en los servicios secundarios de resúmenes y bases de datos.
- f. Introducción, que debe exponer la finalidad del mismo.
- g. Texto principal, desarrollo del trabajo
- h. Lista de referencias que sirvieron de apoyo para desarrollar el artículo como tal.

La ausencia de estas características en la RIB durante el periodo estudiado son presentadas en la *Tabla 5*. Se puede observar que el 22,2% de los artículos no incluyen resúmenes ni abstracts. Esto se debe a que la RIB, en los primeros fascículos publicados, no se preocupaba por la inclusión de abstracts ni resúmenes. Aunque esta carencia se dio también porque en algunos fascículos se publicaron memorias de eventos realizados y/o recopilación de ensayos de autores con cierto prestigio. Los editores de la RIB explican esta anomalía afirmando que “[...] no se pudo hacer la selección de los artículos y se publicaron tal cual [fueron presentados en los eventos], hubo que arreglar algunos, porque mucha gente no le volvió a escribir sino que le escribió... la revista no se comportó como una publicación que difunde artículos

arbitrados, sino que más bien servimos de vehículo para las memorias... fue como una excepción pero no es política de la Revista” (Pérez Gómez, 2000). Con relación a la recopilación de ensayos y publicación de los mismos en una revista especializada como la *RIB*, la explicación de Pérez Gómez (2000) es “[...] pero eso fue hace mucho tiempo, cuando no se tenía la política de que la Revista va hacia la investigación y hacía artículos de investigación[...]”.

Tabla 5
Ausencia de características en la presentación de los artículos publicados en la RIB (1978-1999)

Presentación	Artículos	Porcentaje
Resumen	55	22,2
Fecha de recepción	239	96,4
Bibliografía	84	33,9

Con relación al lugar y fecha de finalización del artículo, fecha de revisión del artículo por el Comité Editorial de la Revista y la fecha de aceptación de la versión definitiva, se encontró que en el 96.6% de los casos estos datos no fueron incluidos ni considerados en la publicación de los artículos. Estos aspectos también fueron evaluados negativamente por Chinchilla Rodríguez (2000:24). Como se sabe estos datos permiten conocer la actualidad y pertinencia de los trabajos publicados por la revista. La inexistencia de estos ítems dificulta la identificación de la relevancia de un determinado trabajo.

A partir de 1998, la *RIB* comenzó a incluir la fecha de recepción de los artículos sometidos a publicación, pero este dato sólo alcanza al 3,6% de los artículos publicados desde esa fecha. De los 23 artículos publicados en los últimos dos años sólo 9 poseen la fecha de recepción.

Una de las características que nos permiten evaluar la seriedad con que un determinado trabajo fue enfrentado por los investigadores, es la parte de la discusión con trabajos anteriores y similares. Esta parte incluye un cotejo de metodologías y una comparación de los resultados encontrados para determinar diferencias o similitudes. En general la parte de la discusión está ausente en casi todos los artículos. Esta ausencia obstaculiza la confrontación de ideas, la comparación de resultados, la iluminación de nuevas metodologías de trabajo, etcétera, por parte de los autores. Es también un indicio de la falta de familiaridad con metodología de la investigación y elaboración de artículos técnicos especializados. De igual forma la bibliografía consultada para la elaboración del artículo publicado por la *RIB*, que es una etapa esencial y primaria en el proceso de investigación y redacción del informe pertinente, están ausentes en el 33.9% de los casos aquí estudiados. Como se sabe, la revisión de la literatura y la metodología empleada en la investigación son formas de confrontación con

el objeto estudiado, pero son también aspectos que permiten evaluar la calidad de los artículos. Los resultados sobre estos aspectos son mostrados en la *Tabla 6*.

<i>Tabla 6</i>		
Calidad de los artículos publicados en la RIB (1978-1999)		
Presentación	Artículos	Porcentaje
Revisión de literatura	0	0
Metodología	12	4,8
Discusión	0	0

Se encontró que de 248 artículos no todos cumplen con los ítems que debe desarrollar un artículo derivado de una investigación, pues principalmente los artículos publicados en la *RIB* son estados del arte y trabajos que cuentan con experiencias relacionadas con la práctica bibliotecológica, por lo que sólo 12 poseen método logia y ninguno incluye la revisión de literatura, aunque existe una literatura revisada y expresada en forma de referencias citadas, la revisión de la literatura no es desarrollada y definida con este subtítulo dentro del cuerpo del artículo por ningún trabajo.

CONCLUSIONES

En el periodo estudiado la *RIB* ha presentado serias deficiencias en la periodicidad como consecuencia de la falta de artículos de calidad para ser sometidos a evaluación, hecho relacionado con la realidad de la investigación y la formación académica del bibliotecólogo colombiano. Esto podría subsanarse con la implementación de políticas de investigación por parte de las universidades que ofrecen programas en BCI en Colombia, las cuales deberían contribuir a incentivar y fortalecer la investigación bibliotecológica en el país, y también concientizar a los estudiantes de pregrado de sus primeros semestres sobre la importancia de la investigación científica y la aplicación de ésta a la solución de los problemas de la realidad nacional. Igualmente las instituciones de educación superior colombianas deben incluir cursos de maestría y doctorados de alto nivel que permitan mejorar la formación académica del profesional de bibliotecología en Colombia. Es así como (Arenas, Valles, Arévalo & Cervantes, 2004) señalan “[...] las escuelas de bibliotecología y ciencia de la información deben mejorar su desempeño y ser más eficientes en el uso de los recursos disponibles. Las líneas de investigación deberán ser importantes, complementarias y relevantes para el desarrollo proyectos de investigación acordes con las necesidades regionales y de la región [...]”

Por otro lado el incipiente desarrollo investigativo en el campo de la BCI en Colombia se evidencia no sólo en la cantidad de artículos que son sometidos a evaluación, sino en la presentación de éstos cuando son publicados en la *RIB*, lo cual se debe a la falta de algunos parámetros que debe incluir todo trabajo de acuerdo con lo estipulado por organismos internacionales y nacionales como ISO e ICONTEC tales

como el resumen, fecha de recepción, bibliografía, revisión de literatura, metodología y discusión.

En cuanto a la ausencia de los anteriores aspectos, tan importantes en un artículo, ésta se debe principalmente a algunos factores relacionados con la carencia en la *RIB* de una política para la publicación de artículos, la cual debe contener los requerimientos que los trabajos deben poseer para ser sometidos a evaluación; sin embargo se puede detectar que las inscripciones para los autores de la *RIB* no cumplen con este objetivo, o son insuficientes, ya que esta política sólo menciona que: “3. Los artículos deben ser originales e inéditos. También se aceptan revisiones de literatura, adaptaciones y traducciones. Por esto Chinchilla Rodríguez (2000:29) propone una modificación a las inscripciones de la *RIB* en el sentido de que “[...] el autor debe incluir una sinopsis o resumen del artículo e incluir las palabras clave que identifiquen su contenido”.

Otro hallazgo de tectado en el análisis es el alto porcentaje de trabajos publicados en español, hecho coherente con su objetivo de ser el medio de difusión de nuevos conocimientos bibliotecológicos y de la ciencia de la información dirigidos a la comunidad bibliotecológica de América Latina que básicamente sólo habla español y tiene una tasa muy baja de dominio de otras lenguas extranjeras. Sin embargo vale la pena mencionar que algunos autores como Sáenz Casa do & Mar tín Mo re no (1997, 59) afirman “[...] que varios países como Suecia, Dinamarca, España, entre otros han dejado de publicar en su lengua materna, la cual han cambiado por el inglés, esto con el fin de aumentar la visibilidad y tener más posibilidades de entrar en las bases de datos internacionales”. Otros autores discrepan de esta postura ya que “[...] si el inglés es la lengua principal de la comunicación científica nos veríamos obligados a escribir y publicar en inglés. Naturalmente esto ampliaría el número de nuestros lectores pero perderíamos el público a quien precisamente dirigimos nuestros escritos, aquellos que hablan nuestra lengua y comparten nuestra cultura” (Urbizagástegui, 1999).

Se insauraa así un debate acerca de si la búsqueda de visibilidad y posibilidad de indexación en bases de datos extranjeras justifica la publicación de artículos en Inglés, en desmedro de la lengua nativa, que es la de mayor comprensión para los lectores de ésta revista. Tal vez la apertura de cierta tasa de inclusión mayor al actual 1% de artículos en otros idiomas extranjeros podría beneficiar y ampliar la reducida inclusión de idiomas extranjeros en la *RIB*. Sin embargo es éste un problema abierto a discusión y debate, sin soluciones aparentes hasta el presente.

Por otro lado quizás el alto porcentaje de artículos publicados en español esté relacionado con el país de adscripción institucional de los autores, ya que en su mayoría son de países donde el idioma nacional es el español; además, los artículos de autores que proceden de instituciones donde el idioma oficiales difiere al español son traducciones al español realizadas por la revista al considerar que son de importancia para la formación del bibliotecólogo colombiano.

Sin duda la problemática presentada por la *Revista Interamericana de Bibliotecología* es similar a la de otras publicaciones de la región, pero sus deficiencias es tan relacionadas con un trasfondo nacional, lo cual no significa que la revista no pueda tomar ciertas

medidas que contribuyen a su fortalecimiento como una publicación que difundirá artículos originados en la investigación. Más bien debe definir políticas claras para la publicación de artículos no sólo en lo concerniente a la presentación de los mismos sino al tipo de artículos que se publicarán, lo que contribuirá al fortalecimiento de la *RIB* como una revista de investigación y le dará un mejor estatus dentro de las publicaciones seriadas en BCIE en Iberoamérica.

Por último es importante resaltar que la revista es editada en un medio académico, lo cual la fortalece y le da visibilidad al aglutinar trabajos de investigación desarrollados por profesores y estudiantes de la Escuela Interamericana de Bibliotecología, quienes requieren de un medio de difusión para divulgar sus trabajos en la comunidad científica bibliotecológica.

BIBLIOGRAFÍA

- ARENAS, Judith Licea de, Valles, Javier, Arévalo, Gerardo y Cervantes, Carlos. Una visión bibliométrica de la investigación en bibliotecología y ciencia de la información de América Latina y El Caribe. [en línea] En: http://bddoc.csic.es:8080/basisv/bwdocs_rdic/soc/rev001/200_vol23-1_pp45-53.htm (Consultado 26 de abril de 2004)
- CHINCHILLA RODRÍGUEZ, Zaida. “Evaluación normativa de la Revista Interamericana de Bibliotecología”, en *Revista Interamericana de Bibliotecología*. Medellín. 23 (Separata): 1-31, ene. – dic., 2000
- FREIBAND, Susan y Cruz, Gigy. “Revistas y boletines en español en el campo de la bibliotecología y ciencias de la información”, en *Revista Interamericana de Bibliotecología*. Medellín. 13 (2): 105-124, jul. – dic., 1990
- GIRONELLY PÉREZ, Sonia ; Slimani Tagle, Naima y Gómez Mujica, Aleida. Análisis de los artículos publicados en lengua española, en diez revistas de bibliotecología y ciencias afines, en *Congreso de la Sociedad de la Información Científica y Técnica* (1993 : Cuba). Cuba : Academia de Ciencias de Cuba, 1993. 19 pp.
- LÓPEZ LÓPEZ, Pedro , Díaz Hernández, Rosa Ana , Angulo Benítez, Sara & Giménez Toledo, Elea. “Estudio bibliométrico y de calidad de la Revista General de Información Documentación (1991-2000)”, en *Revista General de Información y Documentación*. Madrid. 11 (1): 11-32, 2001
- LOZANO, Uriel. *Directrices para un editor académico de revistas*. Medellín : Editorial Universidad de Antioquia, 1996. 72 pp.
- OHIRA, María Lourdes Blatt ; SOMBRIO, Márcia Lúiza Lonzetti Nunes y Prado, Noemia Schoffen. Periódicos brasileños especializados em biblioteconomia e ciência da informação: evolução. [En línea] En: <http://www.ced.ufsc.br/bibliote/encontro> (Consultado 20 de febrero de 2001)

PÉREZ GÓMEZ, Martha Alicia. Apar tes so bre la his to ria de la *Revis ta In tera me ri ca na de Bi bli o te co ló gi a*. Medellín, 1998 5 pp.

— —. Entrevista con Martha Alicia Pérez Gómez, edito ray di rec to ra de la *RIB*. Medellín, 1 de junio del 2000.

— —. Edi to rial. *Revis ta In tera me ri ca na de Bi bli o te co ló gi a*. Me de llín. 18(1/2):5-6, 1995

— —. Presentación. *Revis ta In tera me ri ca na de Bi bli o te co ló gi a*. Me de llín. 2(1/3): I-II, 1979.

— —. Presentación. *Revis ta In tera me ri ca na de Bi bli o te co ló gi a*. Me de llín. 5(1/3): 4-5, 1982

PINHEIRO, Lena Vania Ribeiro. “Lei de Bradford: uma reformulação conceitual”, en *Ciência da Informação*. Brasília. 12 (2):59-80, 1983.

RÍOS HILARIO, Ana Belén. “Diez años de in ves ti ga ción en la Re vis ta Es pa ño la de Do cu men ta ción Cien tífica: (1989-1999)”, en *Revis ta Es pa ño la de Do cu men ta ción Cien tífica*. Madrid. 24 (4):433-449, 2000

SÁNZ CASADO, Elías y MARTÍN MORENO, Carmen. “Técni cas bi bli o mé tri cas apli ca das a los es tu di os de usua rios”, en *Revis ta Ge ne ral de In for ma ción y Do cu men ta ción*. Madrid. 7 (2):42-68, 1997.

URBIZAGÁSTEGUI ALVARADO, Ruben. “Análisis del ‘boletín de la ABUEN’”, en *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e In formación*. México. 7(15): 23-28, jul. – dic., 1993

— —. “Las re vis tas de bi bli o te co ló gi a y cien cias de la in for ma ción en Amé ri ca La ti na”, en *Transinformação*. Campinas. 11(2):153-172, mar. – ago., 1999

