

## La biblioteca universitaria 2.0. Reflexiones para el debate

LUISA ORERA ORERA  
*Universidad de Zaragoza, España*

**E**n el más puro estilo 2.0, en esta colaboración pretendo plantear unas reflexiones para que podamos intercambiar opiniones y enriquecer este punto de partida. El trabajo va a constar de tres partes diferenciadas:

- Concepto de web 2.0.
- Biblioteca universitaria 2.0.
- Reflexiones para debatir.

### WEB 2.0

Los estudios que tratan de la web 2.0 son numerosísimos. Monsoriu (2010: 156) la define como:

[...] una segunda generación de contenidos web creados [nosotros añadiríamos también] por los propios usuarios de Internet y puestos a disposición de los demás por medio de herramientas que permiten compartir contenidos en la Red como son los wikis, blogs o las redes y los medios sociales.

El término web 2.0 nació en 2004 en una sesión de “*brainstorming*”, o tormenta de ideas, organizada por dos empresas que no habían sido arrastradas por la crisis, O’Reilly y MediaLive. Pensaron que aquellas empresas que habían sobrevivido a la burbuja, debían reunir una serie de características que no tenían las que habían fracasado. Buscaron dichas características y le llamaron web 2.0 (O’Reilly, 2005). Año y medio después del nacimiento del concepto *web 2.0*, el término que lo identificaba había arraigado, y existían más de 9,5 millones de menciones en Google. Actualmente, su creador “[...] considera que el concepto ‘web 2.0’, que él mismo acuñó para definir *una web más dinámica y participativa*, ha envejecido y quedado obsoleto para explicar una realidad tecnológica en la que se imponen la movilidad y la computación en la nube.” (ELMUNDO.es, 2011)

Margaix Arnal (2007) ha subrayado las características de la web 2.0:

1. Nace de la observación y no de un replanteamiento de los servicios de Internet. Antes de formularse el concepto, ya existían servicios que pueden calificarse como web 2.0.
2. Surge en el mundo empresarial y tiene una marcada impronta tecnológica y de *marketing* [el subrayado es nuestro].
3. No hay una característica clave para identificar un servicio web como 2.0, sino que existen varias que pueden cumplirse en mayor o menor medida, pero es difícil encontrarlas todas simultáneamente.

Poniendo el acento en la tecnología y siguiendo la idea dada por O’Reilly, puede decirse que las aplicaciones 2.0 son aquellas que sacan partido de las ventajas intrínsecas de la web, ofreciendo un servicio continuamente actualizado que mejora cuanto más gente lo usa, utilizando y remezclando los datos de múltiples recursos, incluyendo los usuarios individuales, a la vez que ofrecen los datos y servicios para ser

utilizados por otros, creando una arquitectura de participación en red, yendo más allá de la página web 1.0 para ofrecer experiencias de los usuarios cada vez más ricas.

Sin embargo, no es la tecnología lo que más resalta de la web 2.0, sino los principios de compartir, reutilizar, mejora continua, consideración del usuario como fuente de información, confianza, aprovechamiento de la inteligencia colectiva, etcétera. En definitiva, la auténtica revolución se ha producido con el cambio de consideración de los usuarios, que han pasado de ser consumidores de información a ser agentes participativos en la elaboración y gestión de contenidos. El uso de la web se está orientando a la creación e interacción de redes sociales que pueden proporcionar contenidos de forma dinámica, creando webs interactivas y visuales. En definitiva, los sitios web 2.0 actuarían más como puntos de encuentro o webs dependientes de usuarios que como webs tradicionales.

En definitiva, se promociona y cultiva la inteligencia colectiva mediante la puesta en común de las aportaciones de los usuarios de redes que pueden vivir muy alejados entre sí. Es un medio democrático en el que todos los usuarios pueden manifestar sus opiniones y poner a disposición de otros su conocimiento.

Los ejemplos de sitios web 2.0 son muy numerosos, pero quizá dos de los ejemplos más emblemáticos sean Amazon y Wikipedia.

Pero este culto a la web 2.0 o web social, como también se le llama, que se ha hecho omnipresente en nuestras vidas y que no para de generar publicaciones más o menos reflexivas y repetitivas, no debe ocultar algunas incertidumbres o amenazas que también han sido señaladas. García Markina (2010) ha distinguido los siguientes: contenidos escritos por amateurs; riesgos jurídicos; se abusa de las accio-

nes de compartir y re-compartir; provoca adicción; se deja de lado el diseño; las aplicaciones web son más lentas que las aplicaciones de escritorio; infinidad de problemas relacionados con la privacidad; masificación de la publicidad en Internet; espionaje de Estado.

A estas podríamos añadir otras, como: la inflación de información, difícil de controlar; la falta de tiempo para reflexionar sobre la información que recibimos; la falsa ilusión de tener relación con muchas personas, cuando muchas veces estamos solos, etcétera.

## LA BIBLIOTECA UNIVERSITARIA 2.0

La denominación *biblioteca 2.0* surge de la aplicación de la web 2.0 a la biblioteca en general. Para definir qué es la biblioteca universitaria 2.0, es preciso que expongamos primero qué se entiende por biblioteca 2.0 y, después, qué es la biblioteca universitaria, como una tipología concreta de biblioteca.

### La biblioteca 2.0

En cuanto a la producción científica sobre la biblioteca 2.0 hay que señalar que la idea de biblioteca 2.0 ha nacido y se ha debatido en la blogosfera, en los blogs relacionados con la biblioteconomía, por lo que la nota característica es la dispersión de la información. Entre los blogs más importantes pueden citarse los siguientes:

1. *LibraryCrunch*. El ya citado blog de Michael Casey ([http://www.librarycrunch.com/2007/10/we\\_know\\_what\\_library\\_20\\_is\\_and.html](http://www.librarycrunch.com/2007/10/we_know_what_library_20_is_and.html) /).

2. *Tame the web*. Blog de Michael Stephens (<http://tameheweb.com/>).
3. *ALA TechSource*. Blog de la American Library Association (<http://www.alatechsource.org/>).

En España también hay algunos blogs donde se puede encontrar información sobre la biblioteca 2.0:

1. *El Documentalista enredado* (<http://www.documentalistaenredado.net/>).
2. *Deakialli DocuMental* (<http://www.deakialli.com/>).

Junto a los blogs, la biblioteca 2.0 y sus aplicaciones cada vez son objeto más frecuente de artículos de revistas y otras publicaciones científicas. Enfocados a las bibliotecas españolas, queremos destacar los estudios de Margaix Arnal, Leiva Aguilera, Merlo Vega y Marcos Mora, todos ellos recogidos en la bibliografía adjunta.

El estudio de la biblioteca 2.0 comienza a ser también objeto de estudio de trabajos universitarios desarrollados por los alumnos. Es el caso del trabajo fin de máster realizado por Sanz Paricio sobre el comienzo del desarrollo 2.0 en la Universidad de Zaragoza, que hemos dirigido y que recogemos también en la bibliografía. Queremos referirnos también al proyecto fin de carrera realizado por Martínez Galindo, dirigido por Peset Mancebo.

### **Origen del término y definición**

El término biblioteca 2.0 fue utilizado por primera vez en 2005 por Michael Casey en su blog LibraryCrunch. Desde entonces, los ejemplos se han ido multiplicando. De ellos recogemos algunos a continuación:

1. Paul Miller (2005) dio una sencilla definición: “web 2.0 + biblioteca = biblioteca 2.0”.
2. Serrano Cobos (2006) resalta como notas características de la biblioteca 2.0 las siguientes:
  - Permite y fomenta la participación del usuario/cliente no sólo en el disfrute de la misma, sino en su gestión.
  - Divertida, trabaja para el usuario, habla de compartir y no sólo de consultar o pedir en préstamo, de crear redes de usuarios, de comunicar y facilitar la comunicación entre usuarios y bibliotecarios y entre los propios usuarios.
  - Socializa la recuperación y arquitectura de información, en un sistema escalable, permitiendo descentralizar la clasificación de los contenidos.
3. Margaix (2007) la define como: “[...] la aplicación de las tecnologías y la filosofía de la web 2.0 a las colecciones y los servicios bibliotecarios, tanto en un entorno virtual como real.”
4. Ros-Martín (2007) se refiere a la biblioteca 2.0 como: “[...] un modelo que plantea una transición en el esquema de las bibliotecas, especialmente en el modo en que las unidades de información hacen entrega de sus servicios, pasando de modelo de museo de contenidos permitiendo que sea el usuario quien los genere [...] los que proponen este concepto esperan que, en última instancia, el modelo de servicio *Biblioteca 2.0* reemplace al tradicional, unidireccional que ha caracterizado a la biblioteconomía durante los últimos siglos.”

La consulta de otro tipo de documentos pueden también arrojar luz sobre la idea de biblioteca 2.0 (véase anexo).

## **Aplicaciones 2.0**

Las aplicaciones 2.0 de las que la biblioteca puede hacer uso son variadas. Se han señalado como las más extendidas las siguientes:

1. **Redes sociales.** Las redes sociales han existido siempre y pueden definirse como un grupo de personas relacionadas entre sí. Cuando hablamos de redes sociales en el contexto de la web 2.0 nos referimos a sitios web con características especiales para crear redes sociales. Es el caso de Facebook, Tuenti o Twitter.
2. **Blogs o bitácoras.** Una bitácora es un sitio web periódicamente actualizado que recopila cronológicamente artículos o textos de uno o varios autores, apareciendo primero el más reciente. El nombre de bitácora está basado en los cuadernos de bitácora, cuadernos de viaje que se utilizaban en los viajes marinos para recoger el desarrollo del viaje y sus vicisitudes.
3. **Wikis.** Una wiki es un sitio web cuyas entradas pueden ser editadas por múltiples usuarios a través de cualquier navegador. Los usuarios pueden crear, modificar o borrar un mismo texto que comparten; por lo tanto, se trata de un sistema de colaboración muy simple de creación y publicación de contenidos en la web. El paradigma es Wikipedia.

Según Marcos Mora (2009:16-17) las bibliotecas pueden hacer uso de las aplicaciones 2.0 de dos formas distintas:

1. **Puede utilizarlas para:**
  - Compartir material de la biblioteca (fotos de la biblioteca en Flickr; vídeos en Youtube, marcadores favoritos de la biblioteca en Delicious).

- Ofrecer noticias relacionadas con la biblioteca (noticias sobre la biblioteca en Menéame y Documenteana; noticias breves en Twitter).
  - Crear relaciones en las redes sociales. La biblioteca se convierte en usuario institucional en redes sociales como Facebook.
2. La biblioteca se convierte en un sitio en el que los usuarios participan y generan contenidos, dentro del que puede haber:
- Blogs que admiten comentarios de los usuarios y que pueden recoger noticias sobre la propia universidad, sobre la biblioteca, sobre las tecnologías aplicadas a la educación; sobre cursos de formación de usuarios, etcétera).
  - Álbum de fotos de la biblioteca subidas tanto por el personal como por los usuarios.
  - Canal con vídeos donde se pueden escribir comentarios.
  - Atención a los usuarios a través del chat.
  - OPAC con navegación social por medio de marcadores, en el que se pueden comentar las obras, votarlas, etcétera.

A través de la exposición anterior se ve que la nota más característica de la biblioteca 2.0 es el papel del usuario. El usuario 2.0 se convierte en un agente activo en la elaboración y gestión de contenidos. Margaix Arnal (2007: 100-101) fundamenta esta nueva visión del usuario en dos principios filosóficos:



1. La confianza radical en el usuario, lo que implica fiarse plenamente de ellos en cuanto al uso de los servicios, la información aportada, etcétera.
2. El aprovechamiento de la inteligencia colectiva, recogiendo el conocimiento aportado por los usuarios para que otros puedan reutilizarlo y aprovecharlo.

## **La biblioteca universitaria**

Como ya hemos señalado, acercarnos a la biblioteca universitaria 2.0 requiere superponer a lo anteriormente expuesto, aplicable a cualquier tipo de biblioteca, los elementos que componen la esencia de la biblioteca.

En primer lugar, es preciso que definamos la biblioteca universitaria. En otro lugar (Orera, 2007) ya nos referimos a ella como:

[...] un centro de recursos de información que basa su gestión en la filosofía de la globalización, el uso de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación, en la cooperación y en la calidad. Tiene como principal misión proporcionar a la comunidad universitaria todos aquellos servicios, documentos y recursos informativos propios o ajenos, necesarios para que aquella desarrolle con eficacia sus funciones docentes, de investigación y aprendizaje.

De dicha definición queremos resaltar varias cosas:

1. Que las bibliotecas universitarias colaboran para que la universidad a la que sirven logre desarrollar con éxito sus dos funciones más importantes: la docencia/aprendizaje y la investigación
2. Derivado de lo anterior, los dos grupos más importantes de usuarios son los estudiantes y los profesores/investigadores.

3. Por último, queremos poner de relieve el servicio que las bibliotecas universitarias prestan deben hacerlo aplicando criterios de calidad a la información que manejan.

## REFLEXIONES PARA DEBATIR

A continuación, proponemos una serie de reflexiones.

### **Denominación biblioteca 2.0**

El término *biblioteca 2.0* ha hecho fortuna, presentándose como un modelo de biblioteca que rompe totalmente con la realidad anterior.

Pero la tecnología avanza a tal velocidad que si nos empeñamos en etiquetar cada avance significativo, corremos el riesgo de usar términos que queden anticuados continuamente: biblioteca 1.0, 2.0, 3.0...

Quizá es más adecuado y menos estresante ver la biblioteca como un servicio a la sociedad que debe adaptarse a los cambios que ésta experimenta y contemplar etapas más amplias, como el periodo en el que nos encontramos: una sociedad que conocemos como sociedad de la información en la que la realidad está condicionada, entre otros factores, como la evolución tecnológica. La web 2.0 no es más que un estadio más de su evolución.

### **Lenguaje y estilo predominante en las publicaciones sobre la biblioteca 2.0**

El lenguaje utilizado en muchas de las publicaciones sobre la biblioteca 2.0 está, a nuestro modo de ver, cuajado de tó-

picos. Es un lenguaje que sugiere una moda o un producto del *marketing*. Se impone una etapa de reflexión sobre los cambios que está experimentando la biblioteca que serene ese lenguaje y dé más credibilidad al modelo.

### **El papel del usuario**

Aunque muchas publicaciones sobre la biblioteca 2.0 presentan como una innovación el papel del usuario como centro de la biblioteca, hace tiempo que ésta ve en el usuario el centro de su quehacer. La novedad que ha traído la denominada web 2.0 es el modo de comunicación entre el usuario y la biblioteca, pasando de ser casi unidireccional a ser bidireccional.

Por otra parte, la participación del usuario de establecerse de forma selectiva y no buscar la participación por la participación.

### **Necesidad de formación del personal**

El avance de la tecnología, requiere una formación constante del personal bibliotecario

### **Evolución de los servicios**

Como los medios de que dispone la biblioteca no son infinitos, es necesario un continuo proceso de cambio en el cual se vayan sustituyendo los servicios que ya no interesen por otros que interesen más al usuario.

## **Necesidad de seleccionar y planificar la implementación de aplicaciones 2.0**

De todas las existentes, es preciso seleccionar y adaptar aquellas aplicaciones que sean más interesantes para los profesores y alumnos. Por otra parte, las herramientas son flexibles, de manera que pueden utilizarse para distintos usos y mezclarse unas con otras.

En el proceso de implementación de herramientas 2.0, sugerimos la creación de un grupo de trabajo, que se encargaría de:

- a) Reunir información sobre las aplicaciones 2.0, tanto a nivel teórico (publicaciones sobre biblioteca 2.0, blogs, etcétera) como práctico (experiencias de otras bibliotecas, por ejemplo).
- b) Seleccionar la aplicación/aplicaciones a poner en marcha. Estudios de usuarios, evaluación de medios, tanto personales como de otro tipo, con los que se cuenta.
- c) Proyecto piloto, que va a permitir publicitar el nuevo servicio, evaluar resultados, adaptar la aplicación en función de los resultados, etcétera. Es muy aconsejable implementar la aplicación a través de un proyecto piloto y presentarlo como tal. Si no se hace así, sino que se pone en marcha la aplicación de forma definitiva desde un principio, si el proyecto falla, se corre el riesgo de desanimar al personal y dar una mala imagen hacia el exterior.

A todo lo anterior hay que añadir que en las bibliotecas universitarias es particularmente valiosa la colaboración con los usuarios, por lo que se aconseja su presencia en el proceso.

## **Necesidad de aplicar estudios de usuarios**

Son necesarios estudios que evalúen los resultados del uso de las distintas herramientas.

Frente a los cambios, es preciso no olvidar que hay principios que deben impregnarlo todo. En este caso, que el tipo de información que la biblioteca universitaria suministra es, fundamentalmente, información científica, lo que conlleva una mayor supervisión de la calidad.

## **Programas de formación de usuarios**

El éxito de las distintas herramientas dependerá del uso que hagan los usuarios, por lo que el desarrollo de nuevas herramientas y servicios debe ir acompañada de programas de formación de usuarios.

## **Respeto a los derechos de autor**

En el nuevo contexto, uno de los problemas más importantes con el que se están enfrentando las bibliotecas universitarias es con las infracciones contra el derecho de autor. Es preciso dar formación no sólo a los bibliotecarios, sino también a los profesores y alumnos, acerca del uso legal de la información.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Alfin 2.0, "Herramientas 2.0 en programas alfin en bibliotecas de la Universidad de Sevilla", en *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 2009, vol. 23, pp. 11-31 [en línea], <http://eprints.rclis.org/17603/>

## ***Bibliotecas, web 2.0 y teoría sobre usuarios***

- Casey, Michael E., y Savastinuk, Laura C., “Library 2.0”, en *Library Journal*, september, 2006, vol. 131, núm. 14, pp. 40-42 [en línea], <http://www.libraryjournal.com/article/CA6365200.html>
- Crawford, Walt, “Library 2.0 and ‘Library 2.0’”, en *Cites & Insights*, midwinter, 2006, vol. 6, núm. 2 [en línea], <http://citesandinsights.info/civ6i2.pdf>
- Dobrecky, Leticia Paula, “Hacia la Library 2.0: blogs, rss y wikis”, en *El Profesional de la Información*, marzo-abril, 2007, vol.16, núm. 2, pp. 138-142.
- ELMUNDO.es, “El creador del concepto ‘Web 2.0’ asegura que a pesar de su éxito ‘está obsoleto’”, en ELMUNDO.es, 23 de noviembre de 2011 [en línea], <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/11/22/navegante/1321978250.html>
- García Markina, M., *En contra de la web 2.0*, 2010 [en línea], <http://www.slideshare.net/mikलगarciamarkina/contra-la-web-20>
- García Rivadulla, Sandra, “Actitud 2.0: usos de la web social en las bibliotecas universitarias uruguayas, 2010” [en línea], <http://eprints.rclis.org/18681/>
- González Fernández-Villavicencio, Nieves, “Bibliotecas y marketing en red”, en *BID. Textos universitarios de biblioteconomía i documentación*, 2009, vol. 23 [en línea], <http://eprints.rclis.org/17610/>
- Juárez Urquijo, Fernando, “La biblioteca pública, un usuario más de la Web 2.0”, en *III Congreso Nacional de Bibliotecas Públicas*, Murcia, 2006 [en línea], <http://www.muskiz.com/b2/Doc/web%2020%20y%20bibliotecas.pdf>
- Leiva, Javier, *Redes sociales. Situación y tendencias en relación a la Información y a la Documentación*, Baratz [en línea], <http://www.slideshare.net/Baratz/informe-redes-sociales-javier-leiva>

- Lozano, Roser, “Biblioteca 2.0: ¿revolución o nuevo maquillaje para viejas formas de hacer?”, en *Anuario ThinePI 2009* [en línea], <http://www.thinkepi.net/biblioteca-20-%C2%BFrevolucion-o-nuevo-maquillaje-para-viejas-formas-de-hacer>
- Marcos Mora, Mari-Carmen, *La biblioteca en la web 2.0*, 2009 [en línea], <http://eprints.rclis.org/18966/>
- Margaix Arnal, Dídac, *Biblioteca 2.0: necesidad y realidad*, 2007 [en línea], <http://eprints.rclis.org/17504/>
- Margaix Arnal, Dídac, “Las bibliotecas universitarias y Facebook: cómo y por qué estar presentes”, en *El Profesional de la Información*, 2008, vol. 17, núm. 6, pp. 589-601 [en línea], <http://eprints.rclis.org/15229/>
- Margaix Arnal, Dídac, “Conceptos de web 2.0 y biblioteca 2.0: origen, definiciones y retos para las bibliotecas actuales”, en *El profesional de la información*, 2007, vol. 16, núm. 2, pp. 95-106.
- Margaix Arnal, Dídac. *Informe APEI sobre Web social*, 2008 [en línea], <http://eprints.rclis.org/15106/>
- Margaix Arnal, Dídac, “El OPAC 2.0. Puerta de acceso a los contenidos de la biblioteca”, en *IV Congreso Nacional de las Bibliotecas Públicas*, La Coruña 2008 [en línea], <http://eprints.rclis.org/15194/>
- Martínez Galindo, Francisco Jesús, *Implantación de las herramientas de la web social en bibliotecas españolas*, Universidad Politécnica de Valencia, 2010 [en línea], <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/11992/PFC.pdf?sequence=1>
- Miller, Paul, “Web 2.0: building a new library”, en *Ariadne*, October, 2005, núm. 45 [en línea], <http://www.ariadne.ac.uk/issue45/miller/>
- Monsoriu Flor, Mar, *Diccionario web 2.0*, Madrid, Creaciones Copyright, 2010.

## ***Bibliotecas, web 2.0 y teoría sobre usuarios***

- O'reilly, T., *What is web 2.0: design patterns and business models for the next generation of software*, 2005 [en línea], <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html>
- REBIUN, Red de Bibliotecas Universitarias Españolas, *Ciencia 2.0: Aplicación de la web social a la investigación*, 2010 [en línea], <http://eprints.rclis.org/handle/10760/3867>
- Rodríguez, Diana, *Biblioteca 2.0: mixtura de cambios, protagonismos y oportunidades* [en línea], [http://eprints.rclis.org/17152/1/Biblioteca\\_2.0.pdf](http://eprints.rclis.org/17152/1/Biblioteca_2.0.pdf)
- Ros-Martín, Marcos, *Los bibliotecarios sin Gutenberg*, 2007 [en línea], <http://eprints.rclis.org/handle/10760/9975>
- Sanz Paricio, Carlos, *La biblioteca de la Universidad de Zaragoza 2.0*, Universidad de Zaragoza, 2010 [en línea], <http://eprints.rclis.org/19138/>
- Seoane, Catuxa, *Decálogo del bibliotecario 2.0*, 2006 [en línea], <http://www.deakialli.com/2006/11/09/decalogo-del-bibliotecario-20/>
- Serrano Cobos, Jorge, “Web 2.0 en las bibliotecas: el concepto Library 2.0”, en *Notas ThinkEPI*, 2007 [en línea], <http://www.thinkepi.net/web-20-en-las-bibliotecas-el-concepto-library-20>
- Vélez Barreiro, M., *La popularización del lenguaje español en la economía, la empresa y las finanzas*, 2006 [en línea], <http://webs.ono.com/garozza/G6-Velez.pdf>
- Xu, Chen, “The Academic Library meets Web 2.0 Applications and implications”, en *The Journal of Academic Librarianship*, 2010, vol. 35, núm. 4, pp. 324-331 [en línea], <http://eprints.rclis.org/12108/>



## ANEXO

Seoane, Catuxa. *Decálogo del bibliotecario 2.0*, 2006 [en línea], <http://www.deakialli.com/2006/11/09/decalogo-del-bibliotecario-20/>

1. Reconoceré que el universo de la cultura informacional está cambiando muy rápidamente y que las bibliotecas tienen que responder positivamente a esos cambios para reforzar los servicios que los usuarios necesitan y quieren.
2. Me educaré sobre la cultura informacional de mis usuarios y buscaré formas de incorporar lo que aprendo a los servicios de la biblioteca.
3. No seré paternalista en relación a mi biblioteca, sino que observaré claramente su situación y haré una evaluación honesta de lo que puede ser mejorado.
4. Seré un participante activo para mejorar mi biblioteca.
5. Reconoceré que las bibliotecas evolucionan muy lentamente y trabajaré con mis colegas para fomentar nuestra sensibilidad a que esto cambie.
6. Seré valiente para enfrentarme a la propuesta de nuevos servicios y nuevos modos de mejorarlos, aunque algunos de mis colegas sean reacios.
7. Mostraré ilusión por los cambios positivos y transmitiré esto a mis colegas y usuarios.
8. Dejaré de lado las prácticas de antaño si hay un modo mejor de hacerlas ahora incluso si éstas me parecen muy importantes.
9. Tendré una actitud práctica y experimental con respecto a los cambios, estando dispuesto a cometer errores.
10. No esperaré hasta que algo sea perfecto para lanzarlo al público, sino que lo mejoraré continuamente basándome en el feedback del usuario.