

# Estudios de Información-Documental, Epistemología relacional y Hermenéutica Analógica

EDUARDO MANCIPE FLECHAS  
*Universidad de La Salle, Colombia*

## INTRODUCCIÓN

El presente texto expone un análisis teórico-epistemológico que pretende hacer más explícitas las relaciones existentes entre los elementos constitutivos de los objetos y objetivos de estudio de la *bibliotecología*, *la documentación*, *la archivística*, *la ciencia de la información*, que como disciplinas confluyen en un campo de conocimiento denominado *Estudios de Información-Documental*. La pregunta por la convergencia y divergencia de los elementos estructurales de disciplinas ya enunciadas, ha sido abordada desde el análisis de carácter histórico-conceptual (Ortega, 2011a, 2011b; Morales, 2008; Quintero *et al.*, 2009) que ofrecen una cartografía de los enfoques con los que se han abordado fenómenos como el de la información, el documento, las necesidades de información, las instituciones informativo-documentales, y el carácter de sus procesos, estructuras y funciones.

El modelo interpretativo desde el cual se abordará esta cuestión es el hermenéutico-analógico, que ha develado una ontología, epistemología y metodología propias, de carácter relacional, en donde el sentido y la referencia juegan un papel crucial para identificar diversos niveles de reflexión, y una nueva vía de aná-

### *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

lisis para la comprensión del carácter interdisciplinar emergente que las identifica (Rendón, 2011, 2008; Silva & Ribeiro; 2002; Mancipe, 2011, 2008).

La tesis que se propone consiste en que la epistemología relacional que identifica la hermenéutica analógica es fundamental para poder justificar la necesidad de un campo de conocimiento de carácter inter-transdisciplinar, que determine gradualmente cuáles son las relaciones que existen entre los siguientes aspectos: el fenómeno de la información-documento; la identificación de las necesidades informativo-documentales de los individuos, de las comunidades y de la sociedad; la resolución de dichas necesidades desde las Instituciones Informativo Documentales; y la resolución del carácter que tienen los procesos, estructuras y funciones de las diferentes disciplinas informativo-documentales.

### LA HERMENÉUTICA ANALÓGICA COMO MODELO DE INTERPRETACIÓN Y COMPRENSIÓN

Toda hermenéutica demanda un equilibrio entre dos operaciones básicas: interpretación y comprensión. Interpretar significa enfrentarse con una estructura de sentido: descomponer lo ya constituido para descubrir su unidad interna. Es una tarea procesual que transcurre y se da en el tiempo. La comprensión, de suyo, es institución de sentido. Éste es como un *eidōs (idea, esencia)* que se realiza en la continua tensión entre lo uno y lo múltiple, entre el todo y la parte, de lo que necesita tiempo para ser. Sólo una interpretación proporcional genera la comprensión del sentido. El campo paradigmático en el que se ofrece esta operación de interpretación/comprensión es el texto. Concibiendo el texto no solamente en lo escrito, sino también, como añade Gadamer, en el diálogo; y, como agrega Ricoeur, en la acción significativa. Aún más, es posible ver un fenómeno de la realidad misma, como un texto; esta última perspectiva se asumirá a lo largo de este apartado.

Ahora bien, como afirma E. Coreth (1972), *la interpretación se encuentra situada histórica y comunitariamente*. El intérprete aborda una realidad concreta con sus propios intereses, conocimientos previos, etcétera. Se sitúa en una tradición y, desde ella, accede a la realidad, evidenciando una pre-comprensión que va cambiando a medida que se desarrolla el proceso de interpretación. Lo que se conoce después de ser comprendido se convierte, luego, en pre-comprensión para un segundo abordaje. Dicho proceso puede repetirse dependiendo de la riqueza del fenómeno y de la capacidad personal de quien lo lee.

Esto denota que la comprensión *tiene una estructura en espiral*, que manifiesta un movimiento en donde la lectura de las partes de un fenómeno ilumina la comprensión del todo, así como la visión del todo contribuye a que se conozcan mejor las partes. Así, quien lo aborda entra en un texto con su mundo, su horizonte, el cual condiciona su comprensión particular del mismo. A su vez, el texto amplía el horizonte del lector, obligándolo a revisar su punto de partida. De este modo, se esboza un nuevo proyecto de sentido que es contrastado por la lectura del texto, en donde las preguntas, respuestas y reacciones comunican toda su riqueza, lo cual expresa de algún modo *el carácter dialógico y relacional* de la comprensión.

La comprensión, además, *implica e incluye la explicación*; estos son dos momentos relativos de un proceso más complejo: la interpretación. La explicación es una mediación necesaria para alcanzar una mejor comprensión. Para Ricoeur, “explicar es desentrañar la estructura; es decir, las relaciones internas de dependencia que constituyen lo estático del texto; interpretar es tomar el camino de pensamiento abierto por el texto, meterse en camino hacia el horizonte del texto” (2002: 155).

La tarea hermenéutica en la comprensión e interpretación no puede prescindir de la verdad. En palabras de Beuchot: “el texto exige cierta verdad como correspondencia para tener alguna pretensión de verdad. Pero esta verdad, un tanto parcial, se abriga en otra más radical y originaria, la del descubrimiento, desencubrimiento o desvelamiento, que la abarca y la explica.” (2011a: 51)

## *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

La verdad como apertura de mundo multívoco, que es expresión de diversos modos de ser, demanda una analogicidad que le permita a la hermenéutica desplazar la relación de las interpretaciones y los hechos hacia la donación del mundo como horizonte de sentido más originario, abriéndose así a la acción (Beuchot, 2011a: 45-46).

Son numerosas las publicaciones que abordan el objeto de estudio de la hermenéutica analógica, las cuales expresan cómo su carácter relacional de proporcionalidad y atribución evita la pretensión de alcanzar un significado claro y distinto, y la ambigüedad de un significado confuso y oscuro. Este posicionamiento demanda, en primer lugar, una capacidad de distinción que es expresión de la naturaleza misma de la analogía, en donde la primacía de la diferencia permite establecer, por sus contextos concretos, en qué aspectos se relacionan dos contrarios.

Esto se observa con mayor claridad en los elementos constitutivos de la hermenéutica analógica: su *estructura dinámica* enuncia cómo confluyen la totalidad de un texto y los fragmentos del mismo; el *carácter veritativo* que le es explícito hace manifiesta la relación de los fragmentos, como correspondencia de los enunciados, y del todo, como coherencia de los mismos; concilia sentido y referencia; equilibra el sentido literal y el alegórico; reúne el describir y el valorar, el interpretar y el transformar, el decir y el mostrar, estableciendo como instrumento principal la distinción, y por tanto el diálogo, y ofreciendo criterios que pongan límites al campo de las interpretaciones (Beuchot, 2010b: 80-83).

En palabras de Beuchot:

[...] el texto, al ser interpretado, requiere esclarecer su significado. Y el significado tiene dos caras, una de sentido y otra de referencia. La parte de sentido parece ser la propiamente hermenéutica, mientras que la parte referencial se muestra como la más ontológica. Al menos es la que señala o apunta hacia la realidad, por lo que requiere el instrumento conceptual para atisbar esa realidad que compete a los significados contenidos en los textos. A su aspecto referencial (2010a: 73).

## VISIÓN DE LA INTERDISCIPLINARIEDAD EN LA HERMENÉUTICA ANALÓGICA

Afirmar que las diferentes ciencias poseen caracteres específicos que permiten identificar grandes áreas, como las ciencias experimentales, las ciencias sociales, etcétera, equivale a reconocer que el concepto de ciencia se aplica de modo analógico, es decir, de modo en parte idéntico y en parte diverso, a las diversas ciencias.

Lo anterior demanda determinar, por un lado, los suficientes factores comunes como para aplicar un mismo concepto general de ciencia a las disciplinas pertenecientes a las ciencias naturales, o a las ciencias humanas, que desarrollan estudios sistemáticos, en busca de explicaciones y/o comprensiones, a través de metodologías concretas; y, por el otro lado, a identificar las diferencias notables que influyen en la caracterización de las diferentes ciencias.

Esto va en la misma línea de Quintero (2009: 204-205), quien propone un campo conformado por disciplinas que aborden la información-documental (Bibliotecología, Archivística, Documentación, Ciencia de la Información),<sup>1</sup> cuyos procesos, estructuras y funciones, tienen objeto y objetivos comunes, pero también divergentes.

Es conveniente ahora mostrar en qué radica la potencialidad que tiene la hermenéutica analógica para abordar problemas de carácter interdisciplinar. Para tal fin se mostrará la gran afinidad que existe entre la visión de interdisciplinariedad de Evandro Agazzi (2002), y lo que podría llamarse la perspectiva analógica de dicho fenómeno –lo interdisciplinario– que se haya implícita en el abordaje que hace Beuchot de la cuestión del multiculturalismo y del interculturalismo (2010b: 63-74; 2009b), para lo

---

1 Comprendida inicialmente por M. Navarro (1996: 97) como “datos fijados y estructurados como una unidad dotada de significado en un soporte material mediante la impresión o codificación de signos escritos, orales, icónicos o audiovisuales para su conservación y transformación como un mensaje destinado a generar en el receptor nuevo conocimiento que le permita comprender un hecho, adoptar una decisión o realizar un acto”.

cual se propone comprender cada disciplina como una *cultura académica*.<sup>2</sup>

Así, un realismo analógico de diferenciación de las ciencias ayuda a comprender cómo a éstas “no se las puede obligar, como quiso el positivismo, al modelo matematicista, ni se las puede dejar al acaso, como recientemente ha querido la posmodernidad, como rechazo al cientificismo de la modernidad” (Beuchot, 2011a: 132). Además, la resistencia tajante de una reflexión ontológica ha conllevado a que las ciencias busquen sus referentes no en el sentido de su ser mismo, sino en la *utilidad* de su(s) método(s) y lógica(s), radicalizando así sus posicionamientos unívocos o equívocos, y reduciendo la reflexión filosófica al orden epistemológico.

Agazzi, en una primera caracterización de las disciplinas científicas (sean ciencias naturales, sociales o humanas), reconoce cómo en gran medida sus objetos de estudio constituyen realidades poliédricas, complejas y unitarias, cuyo abordaje:

[...] se caracteriza por considerar el mundo de las “cosas” desde un único *punto de vista* particular, concentrando su enfoque sobre unos pocos “atributos” de las cosas y dejando fuera de su campo de investigación todos los demás (propiedades y relaciones de cada cosa). Por consiguiente, los *conceptos* que expresan dichos atributos y los *predicados* que traducen estos conceptos a un determinado lenguaje son también especializados, así como los procedimientos *operativos* que permiten controlar directamente la validez de las proposiciones de una determinada disciplina. Éstos constituyen una parte muy

---

2 Beuchot propone una noción analógica de cultura que no sea “puramente iluminista (o positivista, o cientificista, o univocista) ni puramente romántica (o relativista, o equivocista), sino analógica, esto es, una que sepa armonizar la parte de racionalidad que hay en el hombre, con la parte de irracionalidad que también hay en él; una que sea capaz de salvaguardar las diferencias culturales sin perder la capacidad de reducirlas a cierta unidad, esto es de rescatar de lo particular aquellas regularidades que indican la presencia de algo universal, para así no perder ciertos universales de la convivencia, indicadores de una naturaleza humana que subyace a sus manifestaciones”. (2009b: 23).

importante de la *metodología* de cada ciencia; la otra consiste en la determinación de los procedimientos *lógicos* que se utilizan para organizar el conocimiento, para establecer indirectamente la validez de proposiciones que no se pueden averiguar directamente, para ofrecer explicaciones y construir teorías. (2002: 244-245)

Según lo anterior, en primer lugar, la ciencia es una actividad humana dirigida hacia unos objetivos determinados, en los cuales se encuentran relacionadas íntimamente la teoría y la praxis. En segundo lugar, para conseguir esos objetivos, se utilizan unos métodos específicos, que son como una especie de corte de la realidad, realizado por cada ciencia y que define una cierta perspectiva que constituye su ámbito propio. Esto significa que el objeto de las disciplinas científicas no son las “cosas” en un sentido ordinario, puesto que una misma cosa se puede convertir en objeto de diferentes disciplinas, dependiendo del punto de vista que se adopte.<sup>3</sup> Y en tercer lugar, al aplicar esos métodos, obtenemos unos resultados concretos, expresados en las construcciones científicas, que ordinariamente son un conjunto de proposiciones, conceptos, modelos y teorías, que está enmarcado en lógicas concretas.

Ahora bien, es importante anotar que al interior de una misma disciplina académica<sup>4</sup> existe un conflicto de interpretaciones. Se evidencia –al menos– que, por un lado, se tiene la interpretación

---

3 Es interesante recordar la perspectiva escolástica clásica, según la cual las ciencias se clasifican según sus objetos, distinguiendo dos tipos de ellos a los que se denomina *objeto material*, *objeto formal*. El primero es el tipo de seres que son estudiados por una ciencia; el segundo, es el punto de vista bajo el cual se estudia. Para el caso de la hermenéutica el objeto material es el texto –en sus diferentes clases–, el punto de vista es, la textualidad que hay que decodificar y contextualizar (Beuchot, 2009a, 14-15).

4 Las disciplinas académicas entendidas como culturas se organizan en función de determinadas tareas intelectuales y prácticas discursivas (Becher, 2001). Según J. Elmborg (2008: 109), es importante tener en cuenta que las comunidades disciplinares tienen unas características estructurales y unos estilos de comunicación específicos que reflejan una comprensión de sus estilos disciplinares.

## *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

personal de la misma, a la luz del horizonte de sentido que se va dando en cada individuo dentro de una apropiación de su cultura disciplinar; y, por otro, se tiene la interpretación de esta última, en tanto comunidad académica que interpreta y que, por ende, tiene un ámbito más amplio y abarcador, y cuyo horizonte de sentido se ha ido constituyendo internamente como ámbito cultural, de ideas, prácticas y valores (Beuchot, 2010b: 68). Esto demanda:

[...] una fusión de horizontes entre el horizonte individual y el horizonte común para que puedan convivir y sobrellevarse, e incluso es la manera en que se amplía y se promueve el horizonte comunitario por parte de los individuos. [...] [La] fusión de horizontes, es decir, su encuentro y su enriquecimiento se da cuando se identifican entre ellas una diferencia y la integran (llegando incluso a cambiar ideas y valores), aquí el diálogo entre dos hermenéuticas también tiene que resaltar las diferencias; esto es, identificar diferencias para integrar en la semejanza (Beuchot, 2010b: 69).

Este conflicto de horizontes puede superarse mediante la resolución de la semejanza, en la que los unos se comparan con los otros e intentan ponerse en su lugar; es decir, se apropian de sus propios términos, conceptos, teorías, lógicas y metodologías. Mas, como se ha dicho, esta operación nunca es completa; sin embargo, puede ser suficiente. Cuando el individuo de una cultura disciplinar concreta se compara con los demás e intenta ponerse en el lugar de éstos, apropiándose de sus términos, hace uso de la semejanza como argumento analógico,<sup>5</sup> que conduce a aceptar o rechazar paradigmas

---

5 Es por ello que Beuchot afirma que: “El único medio que tenemos de cribar la objetividad alcanzable y evitar lo más que se pueda la mera subjetividad es la intersubjetividad en el diálogo y la discusión con los demás de la misma comunidad o con los pertenecientes a otras comunidades” (2009a: 51). Y además indique que el uso de la semejanza en la hermenéutica es “[...] un intento de ampliar el margen de interpretaciones válidas de un texto sin perder los límites; de abrir la verdad textual, esto es, la de las lecturas posibles [de los horizontes de sentido] sin que se pierda la posibilidad de que haya una jerarquía de acercamientos a una verdad delimitada o delimitable” (1999: 12).



inmersos en el marco de una comunidad o de una cultura. Ésta sería una de las razones para repensar las Humanidades y las Ciencias Sociales a la luz de la hermenéutica analógica como nuevo modelo interpretativo que ocupe un lugar relevante en la cartografía epistemológica de las ciencias sociales, para aquellos investigadores que pretenden comprensiones de la realidad social a la luz de una ontología y epistemología realistas.

La presencia de un problema complejo<sup>6</sup> demanda el uso de múltiples abordajes, que resultan comunicables gracias a una forma interrelacional que permita configurar varias perspectivas disciplinares en un programa de solución para dicho problema; ésta es, en esencia, la motivación principal de la interdisciplinariedad, que no puede pensarse como contraposición a la especialización, sino como el proceso de armonización de diversas disciplinas, para encontrar la comprensión y solución de un problema. Para ello requiere de una visión que tenga en cuenta las diferencias y comprenda además las razones y el sentido de estar juntas y relacionadas.

El desafío de un análisis interdisciplinar se centra en dos aspectos: el primero, en partir de las diferentes disciplinas respetando la especificidad de sus conceptos, métodos y lógicas; el segundo, en impedir que todo ello se constituya en un obstáculo para la comunicación, propendiendo hacia una actitud de comprensión de la diversidad de sentidos de los conceptos y de los

---

<sup>6</sup> Para E. Morin, “[...] La reforma necesaria del pensamiento es aquella que genera un pensamiento del contexto y de lo complejo. El pensamiento contextual busca siempre la relación de inseparabilidad y las inter-retroacciones entre cualquier fenómeno y su contexto. [...] El pensamiento complejo requiere de un pensamiento que capte las relaciones, interrelaciones, las implicaciones mutuas, los fenómenos multidimensionales, realidades que son simultáneamente solidarias y conflictivas [...] que respete la diversidad, al mismo tiempo que la unidad, un pensamiento organizador que concibe la relación recíproca entre todas las partes” (2005, p. 23).

diversos tipos de racionalidad que le sean inherentes.<sup>7</sup> Es aquí donde la hermenéutica analógica resultará “proporcionalidad de los significados y de las interpretaciones, [...] según la proporción que toca a cada una de acuerdo a su intencionalidad y a su contexto” (Beuchot, 2009a: 112).

Un proyecto de investigación interdisciplinar emerge de un problema de comprensión de una realidad compleja,<sup>8</sup> que implica la sutileza en la interpretación, vista ésta como un encontrar diversos sentidos cuando parecía haber sólo uno (Beuchot, 2009a: 13-14), que al aplicarse en la interdisciplinariedad deviene en: delimitar de la manera más precisa el problema; determinar los elementos del problema que requieren ser abordados por disciplinas específicas y que ofrezcan un mejor análisis de éste; hacer explícitas las diferencias que caracterizan la perspectiva de dichas disciplinas; establecer los diversos criterios aceptados por cada disciplina para recolectar información; explicitar el contexto teórico que cada disciplina acepta para el análisis de información; analizar el significado de los conceptos utilizados en cada disciplina, estableciendo relaciones con su contexto teórico y con el proceso de recolección y análisis de información; y comprender que cada disciplina utiliza procedimientos lógicos que, sin dejar de ser rigurosos, no coinciden con el tipo de “lógica” adoptado por otras disciplinas. Desde esta perspectiva, la hermenéutica analógica resulta sumamente útil porque:

---

7 En este mismo sentido, Japiassu (1976) caracteriza a la interdisciplinariedad por la intensidad de intercambios entre especialistas y el grado de integración real de las disciplinas en torno a un mismo proyecto de investigación, que exige un proceso constante de interpenetración en el que las disciplinas *se fecunden* recíprocamente cada vez más. Para ello, es imprescindible la complementariedad de los métodos, los conceptos, las estructuras y los axiomas sobre los que se fundan las diversas prácticas pedagógicas de las disciplinas científicas. Así, llega a afirmar que “[...] desde un punto de vista integrador, la interdisciplinariedad requiere un equilibrio entre la amplitud, la profundidad y la síntesis. La amplitud asegura una extensa base de conocimiento e información. La profundidad asegura el requisito de conocimiento e información disciplinar y/o interdisciplinar, para la tarea a realizar. La síntesis asegura el proceso integrador” (Japiassu, 1976, pp. 65-66).

8 Realidad en su sentido más amplio.

no se centra en la sola diferencia sino balanceándola con la identidad; pero acepta que la diferencia predomine, solo que, para no caer en el equivocismo, pide de esa diferencia equilibrada o catalizada con la tensión hacia la identidad, en lo cual consiste la semejanza o analogía; por eso una hermenéutica analógica ayudará a privilegiar esas diferencias, pero sin perder la capacidad de verlas al trasluz de algo que, a partir de las semejanzas las unifique y vea lo universal, llámese condición humana, naturaleza humana o como sea (Beuchot, 2010b: 70-71).

Una vez desarrollado el proceso de distinción y contraste disciplinar, es posible iniciar un diálogo donde cada disciplina vea el problema desde su propia perspectiva. Ésta es una etapa multidisciplinaria avanzada que ha puesto las condiciones para comparar diferentes discursos; válidos, pero parciales. El tránsito a una perspectiva interdisciplinaria se desarrolla al iniciar una reflexión epistemológica conducente a percibir una exigencia de unidad, que lleve a considerar cada discurso no como un discurso cerrado y autónomo, sino como una voz específica que cumple un papel armónico dentro de un concierto; esto significa tomar conciencia de la parcialidad de las diversas perspectivas disciplinares en relación con el “punto de vista de la totalidad”, que, a su vez, requiere de cierta capacidad hermenéutica para “interpretar” dentro del propio lenguaje, los discursos de otras disciplinas, manteniendo, en lo posible, su sentido y configurando una actitud que permita el intercambio continuo de discursos que desarrollen un mejor nivel de comprensión, que evite al mismo tiempo la univocidad disciplinaria, al pretender que dicha visión abarca la totalidad del problema; y la equivocidad en el sentido de “creer” que *hablaban el mismo discurso*, mientras que en realidad usaban las mismas expresiones con sentidos diferentes. Lo analógico emerge cuando se reformula el propio discurso a partir del discurso disciplinar de los otros, sin pretender que dicha reformulación corresponda a una traducción perfecta. En palabras de Beuchot:

### *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

Es importante resaltar el hecho de que nuestra autocomprensión se enriquecerá al trasluz de la heterocomprensión o comprensión de los otros, tanto de la que ellos tienen de sí mismos, como de la que nosotros tenemos de ellos, incluso nos moverá a transformarnos a nosotros mismos [...] una hermenéutica analógica podrá ayudarnos, en este terreno común que crea, a comprendernos mejor a la luz de nuestra comprensión de los otros y de la comprensión que los otros tienen de nosotros, de nuestra cultura [disciplinar], y así poder criticar y modificar cosas de nuestra propia cultura. Curiosamente se ha vuelto una interpretación transformadora, una hermenéutica transubstanciadora. Incide en lo real, nos ayuda a comprendernos y transformarnos, al igual que ayuda a los otros a comprenderse y transformarse (2010b: 71-72).

El camino ya descrito conduce a la continua tensión con la que prosigue el trabajo interdisciplinar. Éste ha de ser concebido como el percatarse de la unilateralidad de las perspectivas particulares, la toma de conciencia de su carácter limitado y de la posibilidad de ponerlas en armonía, gracias a ciertas posibilidades de “intertraducción”, a la existencia de interconexiones, de homologías y analogías. Todo esto aumenta el grado de comprensión del objeto de estudio, que nunca llega a ser completamente cumplido, sólo razonablemente alcanzado, si se cumple con el logro de los objetivos trazados.

Lo anterior conduce a afirmar que la interdisciplinariedad orientada por una hermenéutica de carácter analógico, retoma dentro de un orden de proporción y atribución el carácter de interdependencia e interacción que existe entre las realidades y las ideas; rescata su visión de contexto y hace tangible una red de interacciones donde se conectan los conceptos y las teorías. Es un movimiento que cree en la complementariedad de los procesos, en la integridad de las relaciones, en el diálogo, en la problematización, en la actitud crítica y reflexiva; en fin, en una visión articuladora que rompe con el pensamiento disciplinar, fragmentado, jerárquico, dualista, dogmático y equivocista.

LA ADOPCIÓN DE PERSPECTIVAS EPISTÉMICAS  
EN LA EVOLUCIÓN DE LAS DISCIPLINAS  
INFORMATIVO-DOCUMENTALES  
Y SU CONCEPCIÓN ACTUAL

Este apartado, en sus tres primeros ítems, retoma el estudio introductorio realizado por Mancipe y Lukomski (2008), que analiza la evolución de las disciplinas informativo-documentales a la luz de tres perspectivas epistémicas: la fiscalista, la cognitiva y la social; en el cuarto ítem se expone una breve síntesis del análisis histórico-conceptual publicado por V. Morales (2008), complementado con algunos aportes de Quintero (2002) y Silva & Ribeiro (2002).

Perspectiva fiscalista

Las disciplinas informativo-documentales, en los años cincuenta, no contaban con raíces epistemológicas propias que la fundamentaran; por eso tomaban modelos epistémicos que orientaran las investigaciones teóricas relacionadas con su objeto, desde otros campos científicos. De manera general, puede decirse que hasta comienzos de la década de los ochenta, *el neopositivismo* era la perspectiva epistémica dominante, considerada como la única fundamentación válida para identificar y validar algún campo del saber (Fernández & Moya-Anegón, 2002, p. 244). Ésta surge por las formulaciones teóricas propuestas por los miembros del Círculo de Viena, y se caracteriza por desarrollar una serie de profundos análisis acerca del lenguaje, la estructura y los métodos de las ciencias naturales, y los fundamentos de la matemática. Su núcleo central es el *principio de verificación*, según el cual sólo tienen sentido las proposiciones que se pueden verificar empíricamente a través de los hechos de la experiencia (Reale & Antiseri, 1988, p. 864).

Desde dicha propuesta, surge un deseo de abordar las disciplinas informativo-documentales según el ideal establecido por las ciencias naturales. Especialmente la física se constituye como

### *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

modelo para realizar cualquier ciencia y para legitimar cualquier tipo de saber científico; por eso en sus primeros intentos este ideal fue adoptado también por las ciencias humanas. Detrás de este enfoque, llegó a pensarse que el modelo propio de las ciencias naturales podría regir a todas las ciencias, y superar así la división de las ciencias de Dilthey *configurando* una imagen de la ciencia unificada. Dentro de este imaginario, se inscribe la primera búsqueda de legitimación científica de la Bibliotecología, la Archivística, la Documentación y la Ciencia de la Información, en donde la validez científica se centra solamente en las investigaciones de carácter cuantitativo, el progreso se mide en términos de factores, indicadores, crecimiento, cobertura, etcétera, construyendo de esta manera un tipo de lenguaje y una concepción del mundo cerrados y cada vez menos entendible y más fragmentado y especializado.

Este enfoque epistémico persuadió a la mayoría de investigadores a abordar los problemas de la información y documentación *desde lo tecnológico o desde las ciencias naturales*; así, “se centraban en el sistema, en sus aspectos tecnológicos, en la información como algo mensurable, formalizado, universal y neutro, olvidándose de los aspectos humanos y del contexto social en el que se produce la transferencia de la información” (Fernández & Moya-Anegón, 2002, p. 243). Se ajustaba a un paradigma de la ciencia moderna cumpliendo con los requisitos que se exigían del mismo, y su objeto de estudio era elaborado como un sistema cerrado, aislado y autorreferencial.

Este modelo acuñado por la ciencia de la información exigía, entre otras cosas:

que la conceptualización de la información se llevara a cabo siguiendo modelos matemáticos, que los sistemas de recuperación de la información se basan en la simple equiparación entre las representaciones de los textos del sistema y la de las demandas de los usuarios, que las necesidades de información son algo estable e invariable, que el proceso de búsqueda de la información es determinista, no dinámico e interactivo, que en él no intervienen elementos emocionales, afec-

tivos o físicos, etc. Supuso, además, que la metodología utilizada en la investigación fuera de naturaleza cuantitativa (Fernández & Moya-Anegón, 2002, p. 244).

Esta concepción epistemológica prevalece aún en gran parte del imaginario colectivo social, y muestra el desconocimiento de la dinámica que la Ciencia de la Información ha desarrollado desde la década de los ochenta para descubrir el verdadero sentido y la dimensión del objeto propio de su saber.

### Perspectiva cognitiva<sup>9</sup>

Podría pensarse que el fin primordial de los estudios informativo-documentales es el de ser los portadores físicos del conocimiento, pero en realidad su fin más próximo es la recuperación de la información misma, expresada en el contenido de dichos portadores (Capurro, 2007, p. 19). En este contexto, las investigaciones de Popper amplían el horizonte de la perspectiva empírica; postura que considera que los mitos, las ideas y teorías, constituyen algunos de los productos más característicos de la actividad humana, que puede llamarse conocimiento humano en un sentido objetivo e impersonal. “Esto nos permitirá considerar el conocimiento producido por los hombres, como análogo a la miel que producen las abejas: las abejas hacen miel, la almacenan y consumen... también nosotros no sólo producimos sino que consumimos teorías” (Popper, 1974, p. 261).

Para el pensador austriaco, el conocimiento puede entenderse de dos formas: la primera, como producto objetivo, concebido como aquel que consta de las expectativas formuladas lingüísticamente y que puede ser sometido a la discusión crítica para obtener un aumento, modificación o eliminación del mismo, y que se encuentra constituido por las teorías y problemas formulados lingüísticamente, los cuales pueden ser hallados en los libros, revistas,

---

<sup>9</sup> Para una mayor comprensión de la perspectiva epistémica cognitiva véase Burgos (2004, pp. 53-78).

bibliotecas, medios magnéticos, computadores, etcétera; la segunda, puede entenderse en un sentido subjetivo, que corresponde a nuestras disposiciones y expectativas, y que carece de relevancia epistemológica, porque no puede ser criticado ni eliminado, es *nuestro conocimiento* entendido con un carácter disposicional.

Popper (1974, p. 106) distingue tres mundos o universos, que denomina secuencialmente como *Mundo 1*, *Mundo 2* y *Mundo 3*: el primero es el de los objetos físicos; el segundo, el de los estados de conciencia, de los estados mentales o quizás de las disposiciones comportamentales a la acción, y el tercero, se refiere a los contenidos lógicos de los libros, bibliotecas, computadoras y similares, que conforman el *pensamiento objetivo* y cuyos elementos constitutivos son los pensamientos científicos, las estructuras gramaticales, la tradición, las obras de arte, la poesía, etcétera.

Desde el punto de vista epistemológico, el *Mundo 3* es el más significativo, puesto que contiene los problemas y situaciones problemáticas, los argumentos críticos y el estado de una discusión. Para Popper, un error característico de la filosofía moderna es su enfoque subjetivo que “interpretaba el conocimiento como una relación entre la mente subjetiva y el objeto conocido” (1974, p. 141), considerando las expresiones simbólicas o lingüísticas como simples expresiones de estados de conciencia, que para el filósofo austriaco constituyen claramente un conocimiento objetivo.

Todos los elementos propuestos por Popper conllevaron a un cambio desde la perspectiva positivista hacia la cognitiva, que superara la crisis de identidad epistémica de las disciplinas informativo-documentales en los años setenta, y que tuvo su mayor desarrollo a mediados de los ochenta incorporando elementos cognitivos y sociales, que sin renunciar a las exigencias cuantitativas de la teoría de la información permitieran ampliar sus perspectivas teóricas.<sup>10</sup>

El principal aporte del enfoque cognitivo es la inclusión de estudios del comportamiento humano relacionados con la información dentro de su formulación epistemológica, que amplía así

---

10 Véase, (CORNELIUS, 2002).



la capacidad para manejar una diversidad de estados de conocimiento de los actores individuales que toman parte en el proceso completo de transferencia de la información. Los presupuestos básicos del enfoque epistémico cognitivo, se erigen sobre la diferenciación entre el carácter subjetivo y objetivo de la información, cuya premisa básica es, en primer lugar, que el conocimiento existe como una configuración de estados mentales subjetivos dentro del individuo. Esto significa que –para el ser humano– al menos algunos elementos del mensaje comunicado deben ser percibidos, reconocidos o asociados, con el fin de permitirle transformar al mensaje actual en nuevo orden de conocimiento (Fernández, J. C. & Moya-Anegón, F., 2002, p. 245), que según la propuesta popperiana se corresponden con el *Mundo 2*; en segundo lugar, el conocimiento objetivo, que como se mencionó anteriormente, consta de las expectativas formuladas lingüísticamente y que puede ser sometido a la discusión crítica, y se identifica con el *Mundo 3*. Es importante aclarar que en la praxis tuvo mayor influencia la perspectiva epistémica subjetiva de Popper, que impulsó en las disciplinas informativo-documentales la realización de estudios que trataran de ver de qué forma los procesos informativos transforman o no al usuario entendido como sujeto cognoscente, con *modelos mentales* del *mundo exterior* que son transformados durante el proceso informacional. Esta teoría parte de la premisa de que la búsqueda de información tiene su origen en una necesidad que surge cuando, para resolver un problema, los conocimientos al alcance de la mano no son suficientes. La teoría de los modelos mentales ha tenido impacto en el estudio y diseño de sistemas de recuperación de la información.

### Perspectiva social

La perspectiva epistémica con asociación a los estudios sociológicos tiene en cuenta horizontes más sociales, cuyas características fundamentales son de corte cultural, contextual, de interpretación histórica, etcétera, y convierten así el contexto social *en objeto de interés prioritario*; esta perspectiva enriquece la investigación

### *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

al incluir problemáticas como el comportamiento informativo en grupos sociales, o la gestión de la información en un entorno concreto.

Dentro de esta amplia perspectiva *social*, se pueden emplear los métodos a través de los cuales algunas corrientes filosóficas han conseguido un mayor desarrollo; entre éstos están la hermenéutica, el pensamiento sistémico y el pensamiento complejo, a partir de los cuales podemos comprender el proceso de inclusión de las disciplinas informativo-documentales en el área de las ciencias sociales. Según Vakkari (1994), retomado por Fernández & Moya-Anegón (2002: 250),

[...] el comportamiento de las personas respecto a la información no es algo condicionado por las características individuales, sino que también está fuertemente influido por el contexto social, la cultura compartida, etc. La decisión de cada individuo de escoger entre diversas fuentes de información, está condicionada socialmente, y la forma en que entiende un mensaje está dirigida por los significados compartidos que proporcionan los diferentes contextos en los que se inserta.

Lo cual deja entrever la necesidad de un nuevo enfoque para abordar la realidad de la información tomando en cuenta su unidad y multiplicidad, empleando diversas disciplinas y variedad de métodos que propicien las soluciones a las problemáticas de la información de forma interdisciplinaria, y tratando la información como un fenómeno en donde interactúan múltiples dimensiones que hacen interactuar lo personal y lo social (Setién & Gorbea, 2004, p. 24).

### Tendencias actuales de las disciplinas informativo-documentales

Sólo para tener un panorama general de la situación actual en la concepción de la Bibliotecología, la Documentación, la Ciencia de la Información y la Archivística, se exponen sus rasgos más generales y los principales autores que los abordan.

DISCIPLINA	TENDENCIAS ACTUALES	AUTORES REPRESENTATIVOS
DOCUMENTACIÓN	<p>Se evidencian dos grandes perspectivas: la primera, es la de P. Otlet, quien la considera como una ciencia, doctrina y técnica que estudia los documentos, y hace uso de operaciones bibliográficas, para la organización, ordenación y clasificación de los mismos; la concibe además como un cuerpo sistemático de conocimientos integrado por la bibliología, la biblioteconomía, la archivología y la museología. La segunda, la de S. Ranganathan, la ve como una función especializada de la bibliotecología, de carácter técnico, que aborda los datos, la información registrada, almacenada y organizada mediante las técnicas y análisis de correlación; su objetivo es difundir la nueva información a la comunidad de investigadores.</p> <p>Actualmente subsisten las siguientes posiciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La española, que considera que es la ciencia que abarca el estudio y organización de todos los soportes/documentos de información existentes. Debido a que la consideran parte sustancial para el apoyo de la investigación científica, llegan a aseverar que es la "ciencia para la ciencia".</li> <li>2. Es un área de una disciplina de mayor envergadura que se dedica al estudio de los documentos, por lo general se la subordina a la ciencia de la información o a la ciencia de la biblioteca y la información.</li> <li>3. Al ser una derivación de la bibliografía, la documentación surgió cuando los libros ya no eran la principal vía para la comunicación de conocimiento útil para la investigación científica. Al aparecer nuevos soportes de la información, la documentación deja de tener razón de ser y es sustituida por la ciencia de la información.</li> <li>4. La documentación se considera como una técnica, doctrina y técnica que estudia los documentos, los que son organizados, ordenados y clasificados mediante operaciones bibliográficas; se trata de informar con ayuda de la documentación.</li> </ol>	<p>S. Ranganathan  B. Guha  S. Bradford  B. Suzanne  J. Lasso de la Vega  J. Shera  V. Correa  V. Cortes Alonso  J. A. Moreira  R. Coll  B. Rayward  P. Otlet  J. López</p>

## El objeto de estudio de la bibliotecología...

DISCIPLINA	TENDENCIAS ACTUALES	AUTORES REPRESENTATIVOS
<p>CIENCIA DE LA INFORMACIÓN</p>	<p>La ciencia de la información es producto de la tercera revolución de la información, y con esto se hace referencia a ese momento histórico en el que la información deja de estar circunscrita a un solo soporte, y al desarrollo de tecnologías que permiten el almacenamiento y manejo de grandes volúmenes de información. Actualmente se evidencian las siguientes tendencias:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Científica</i>: estudia la información con el fin de poder encontrar las leyes que la rigen y los modelos teóricos a través de los cuales puede representarse.</li> <li>2. <i>Tecnológica</i>: basada en los estudios de la ciencia pura en torno a la información, considera que uno de los motores vitales de la información se encuentra en la tecnología.</li> <li>3. <i>Social</i>: todos los procesos de la información se ubican en un entorno social, el cual es necesario estudiar.</li> <li>4. <i>Documentalista</i>: estudia los procesos a que debe someterse la información para ser puesta a disposición de los usuarios, con el fin de mejorarlos.</li> </ol>	<p>E. C. Shannon Holmstrom Moors B.C. Vickery J. Farradane A. I. Mikhailov</p>
<p>BIBLIOTECOLOGÍA</p>	<p>Se concibe como una ciencia referida a la actividad bibliotecaria, en especial la relacionada con la lectura, los usos del libro, etcétera, que configuran un sistema de estructura y funcionamiento propio, caracterizado por la organización documental que se encarga de la transmisión, el flujo de la información registrada, y la comunicación de los impresos.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La posición consideraba de inmediato que la bibliotecología debía subordinarse a la ciencia de la información, e incluso que la bibliotecología debía desaparecer, como ocurriría en el futuro con el soporte de información que privilegiaba: el libro.</li> <li>2. La posición desconocía la existencia de una ciencia de la información, al grado que buscó por todos los medios posibles cerrarse incluso a las innovaciones derivadas de la tecnología de la información, con el temor de que con ello desaparecería un elemento vital de la cultura humana: el libro.</li> <li>3. La posición apostó por una relación equilibrada entre dos disciplinas que compartían algunos elementos en sus objetos de estudio.</li> </ol>	<p>M. Schrettinger O. Chubarian A. Serrai P. Butler D. Buonocore E. Seiten E. Molina M. A. Rendón V. Morales S. Sander</p>

DISCIPLINA	TENDENCIAS ACTUALES	AUTORES REPRESENTATIVOS
<p>ARCHIVÍSTICA</p>	<p>Archivística: es una disciplina aplicada del campo de la Ciencia de la Información, que estudia los archivos, concebidos como la información social materializada en cualquier tipo de soporte, configurado por dos factores esenciales –la naturaleza orgánica (estructura) y la naturaleza funcional (servicio/uso)– que se asocia a un tercer factor: la memoria. Siguiendo a Silva &amp; Ribeiro (2002), pueden evidenciarse dos grandes perspectivas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>La custodial, patrimonialista, historicista y tecnicista</i> que se centra en la custodia, conservación y restauración del soporte documental como función básica de la actividad profesional; enfoca su acción en la preservación de la cultura "erudita", "letrada" o "intelectualizada" (las artes, las letras y las ciencias); hace énfasis en la memoria como fuente legitimadora del Estado-Nación y de la cultura como refuerzo de identidad del mismo Estado y el respectivo Pueblo; le da una importancia creciente al acceso al "contenido" a través de instrumentos de búsqueda (guías, inventarios, catálogos e índices) y de la profundización de los modelos de clasificación y de indexación; y considera relevante la división profesional entre el archivista, el bibliotecario y el documentalista</li> <li>2. La informacional, científico y post-custodial que centra la valorización de la información en cuanto fenómeno humano y social, y de la cual se deriva y orienta su materialización en cualquier soporte; opta por un dinamismo informacional, contrario al "inmovilismo" documental, con lo que éste se traduce por el trío creación / selección natural / acceso-uso; propende a interpretar y comprender la información social a través de modelos teóricos-científicos cada vez más exigentes y eficaces, y también a las reglas y procedimientos "neutrales" de creación, clasificación, ordenación y recuperación, sustituyendo la lógica instrumental que encierra las expresiones "gestión de documentos" y "gestión de la información", por la lógica científico-comprensiva de la información en la gestión, es decir, la información social está implicada en el proceso de gestión de cualquier entidad u organización y, de este modo, las prácticas informacionales transcurren y se articulan con las concepciones y prácticas de los gestores y actores, y con la estructura y cultura organizacionales.</li> </ol>	<p>E. Casanova W. Leesch T.  R. Schellenberg E. Lodolini  C. Couture &amp; J. Y. Rousseau A. Heredia J.R. CruzM.  M.P. Pozuelo A. M. Da Silva &amp; F. Ribeiro</p>

Elaboración propia basada en Morales (2008); Silva & Ribeiro (2002) y Quintero (2009).

## EL CAMPO DE LOS “ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN-DOCUMENTAL”

En una conferencia ofrecida por Santiago Castro-Gómez (2010) en la Universidad del Valle se narra cómo, durante las tres primeras décadas de la segunda mitad del siglo xx, surgió un problema de vital importancia para el Estado, que consistía en comprender ¿cuál era la “ciencia del desarrollo”? y ¿cómo las ciencias sociales podrían ayudarle a resolverlo? La imposibilidad de que alguna de las disciplinas de esta área pudiese abordar por sí misma y haciendo uso de su metodología el análisis del desarrollo en la región, determinó la necesidad de construir puentes entre las diversas disciplinas, a través de la conformación de grupos de investigación que tenían la misión de abordar el fenómeno del desarrollo desde diversas perspectivas, pero con un carácter interdisciplinar.

Posteriormente, en los años noventa, esta situación empezó a modificarse lentamente. En algunas universidades de Europa y los Estados Unidos emergió una serie de nuevos campos que pretendían hacer oposición a los dualismos y jerarquías establecidos por el modelo cartesiano y que se autodenominaban estudios. Así, se fueron consolidando denominaciones tales como Estudios culturales e interculturales, *estudios poscoloniales y subalternos*, *estudios ambientales*, *estudios de la ciencia y la tecnología*, *estudios transatlánticos*, etcétera, que constituían campos múltiples de investigación. Así, por citar un solo ejemplo, los *estudios sociales de la ciencia* mostraron que no existe un “sujeto” de la ciencia que produzca conocimiento con independencia de la red de personas, instituciones, paradigmas e instrumentos en las cuales este sujeto se haya envuelto, asumiendo la ruptura de los dualismos individuo / sociedad y ciencia / tecnología.

Pero, ¿qué es lo que caracterizaría a todos estos “estudios” según Castro-Gómez? En primer lugar, que se trata de campos ya no sólo interdisciplinarios sino transdisciplinarios. Es decir, que su propósito no es tender puentes “entre” las disciplinas, sino en

ir “más allá” de las disciplinas, transformándolas a partir de su articulación entre diversos problemas. Esto, desde luego, parte de la base de que los problemas articulados dejan de ser los mismos que eran antes de su articulación; es decir, que dejan de ser cuestiones que las disciplinas puedan seguir reclamando como “propias”. Es por eso que, en palabras del filósofo colombiano, una articulación transdisciplinaria genera una transformación de las propias disciplinas que supera las relaciones binarias implícitas a la interdisciplinariedad, y se centra no en el diálogo ni en el intercambio entre dos a más disciplinas, sino en el dinamismo cambiante de los problemas que obliga a una permanente renovación de miradas.

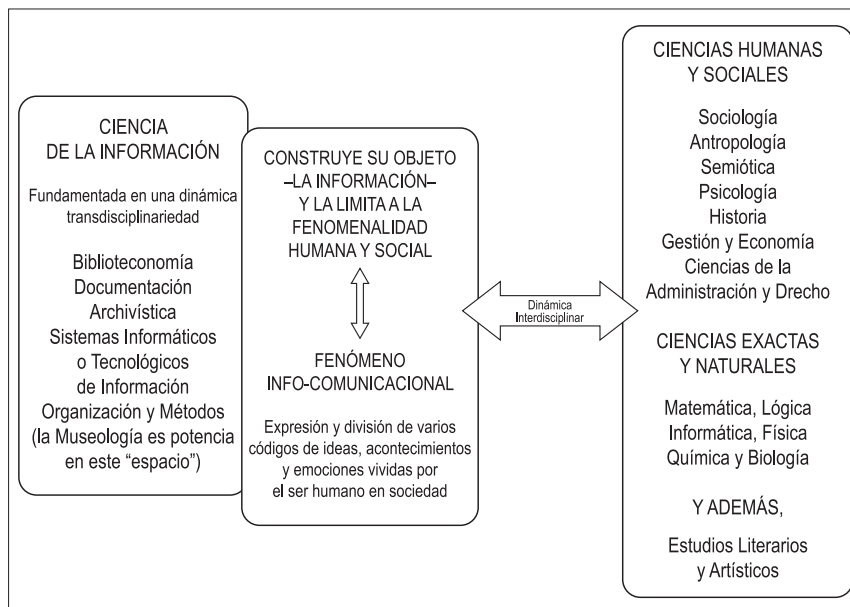
Al hacer un balance proporcional de la emergencia de los campos denominados *estudios*, puede observarse que si bien éstos surgen en oposición al pensamiento binario propuesto por la modernidad y que pueden enmarcarse en una visión unívoca, han tomado como ámbito de acción la posmodernidad y la equívocidad que les es inherente. Para el marco de análisis que ha orientado este texto es factible asumir como problema de estudio el fenómeno de lo informativo-documental, desde una perspectiva inter y transdisciplinaria, que afronte la univocidad de la modernidad –que hace énfasis en la naturaleza– y la equívocidad de la posmodernidad –que pone su acento en lo cultural–, haciendo uso de una racionalidad analógica; es decir relacional, que a través de la proporcionalidad y atribución estructure una epistemología que ofrezca alternativas para abordar fenómenos como información/documento, individuo/comunidad/sociedad, naturaleza/cultura, identidad/diferencia, información/conocimiento, etcétera.

Así, en primera instancia, la racionalidad analógica servirá de fundamento ontológico, epistemológico y metodológico, para impulsar desarrollos transdisciplinarios entre las disciplinas informativas-documentales, e interdisciplinarios, con otras disciplinas ubicadas en el marco de las ciencias humanas y sociales, o de las ciencias naturales. Ésta es una de las propuestas formuladas por

## El objeto de estudio de la bibliotecología...

Armando Malheiro da Silva y Fernanda Ribeiro (2002: 28), que puede evidenciarse en el siguiente esquema:<sup>11</sup>

DIAGRAMA DE LA CONSTRUCCIÓN TRANS E INTERDISCIPLINAR DE LA CIENCIA DE LA INFORMACIÓN



Fuente: Silva & Ribeiro (2002:28)

Estos pensadores portugueses llaman *Ciencia de la Información* al campo transdisciplinar de las disciplinas informativo-documentales, lo que tiene el inconveniente de poder confundirse con la *Information Science*, de origen anglosajón. Sería más importante asumir para tal campo la denominación de *estudios* que puede justificarse con el marco histórico propuesto anteriormente.

11 Es importante señalar que, además de estos autores, Miguel Ángel Rendón ha hecho interesantes análisis de la interdisciplina y la transdisciplina (2011: 1-10, 81-98) para abordar las disciplinas informativo-documentales.



## ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LOS *ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN-DOCUMENTAL [EID]*

### Objeto y objetivo de los Estudios de la Información-Documental

Se ha dicho en la introducción del presente texto que el *objeto* de los EID es la red relacional informativo-documental y el *punto de vista* desde el que se aborda es el de las necesidades informativo-documentales humanas y sociales que hay que identificar, comprender y solventar, con el fin de democratizar la información, el conocimiento y los saberes.

Ya Rendón (2005: 162; 2008: 72-74) ha propuesto como objeto de estudio de la Bibliotecología el Sistema Informativo Documental (SID) formado por la “interacción entre información, documento, usuario e institución informativo documental” (Rendón, 2008:72). Haciendo uso de la hermenéutica analógica, es posible jerarquizar dichos elementos y sopesar el alcance de dicha interacción.

Al referenciar la interacción entre los elementos constitutivos del SID, se denota fundamentalmente que este objeto es un sistema de relaciones, al que propone denominar *red de relaciones* por los siguientes motivos:

Estar en *relación* puede tener un significado estático o también dinámico; puede querer decir encontrarse bien en un contexto, o bien, en una interacción. La relación como contexto implica entenderla como situación de referencia simbólica y de conexión estructural observada en el campo de investigación. Observar la relación como interacción implica pensarla como efecto emergente, que surge en una dinámica interactiva a partir de esa misma dinámica.

Así la sociedad, desde esta perspectiva, se entiende según una racionalidad que no es la del todo y la parte, ni la del sistema-ambiente, ni el de la autopóiesis (hacerse uno mismo), sino la de la red. La sociedad se entiende como una red de relaciones.

### *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

Lo relacional va más allá de lo sistémico al relacionar sistema y contexto, siendo este último el *mundo de la vida*.

En el análisis sistémico, los problemas existen sólo como problemas sistémicos (se entiende que es imposible afrontarlos y resolverlos aisladamente). Por esta razón, cualquier orientación sistémico-funcional se dirige a un contexto que no puede ser descompuesto sin ser al mismo tiempo destruido. Su orientación es intrínsecamente holística. En el análisis relacional, los problemas son relacionalmente codeterminados en un contexto que puede ser descompuesto según los actores y sus relaciones. No refuta la orientación holística, pero la pone en relación con la individual, a través del análisis de relaciones.

El método sistémico-funcional es sustancialmente comparativo y su aplicación a la realidad sirve para inducir a lo existente a abrirse a la consideración de otras posibilidades. El relacional es sustancialmente un método de referencia y conexión, en el que la comparación es sólo un aspecto.

La red relacional *informativo-documental* como objeto implica no solamente un punto de partida para la comprensión de las relaciones, sino el carácter dinámico de una emergencia disciplinar, que al entrar en relación con otras disciplinas que pertenecen a campos del conocimiento diferentes identifica elementos que al relacionarse van más allá del alcance de cualquier disciplina, porque son estudiados desde una perspectiva relacional nueva y diferente.

Con miras a repensar el fenómeno información/documento, y analizar los enfoques de las diversas disciplinas informativo-documentales, se evidencia que optando por uno de los dos términos se incluye simultáneamente el otro, lo cual no resulta tan claro y evidente. Para mostrar un poco la dificultad de tal presupuesto quisiera retomar la taxonomía del *documento* propuesta por Lamarca (2007):

[...] la definición de documento debe ser lo más amplia posible, ya que tiene que integrar una gran variedad de soportes, formatos y distintas morfologías. La tipología de los documentos también se

va ampliando a medida que surgen nuevas formas y tecnologías de lectura y escritura, nuevas formas de acceso y recuperación del documento, nuevas formas de estructurar la información y nuevos modos de interacción por parte del usuario. A la escritura manuscrita a través de diversos dispositivos (cuñas, pinceles, cañas, plumas, lápices, bolígrafos), le han seguido la tecnología de la imprenta, las máquinas de escribir y otros dispositivos electrónicos, los ordenadores y las redes telemáticas. Todos estos medios de escritura conviven hoy en el tiempo. Los sistemas de gestión de hipertextos, los lenguajes hipertextuales, los lenguajes estructurados y el gran hipertexto –la Web– han incrementado la escala de los sistemas de recuperación de la información y han introducido nuevas nociones y nuevos tipos de documentos.

<p>SEGÚN LA NATURALEZA DEL SOPORTE:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) físico:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>papel, película...</i></li> <li>b) <i>soportes magnéticos</i>: Videocasete o video tape (analógico), Radio casete o Audio tape (analógico), Casete digital o Digital tape, Mni DV, Disquetes o Floppy Disk, Discos Zip o Zip Disc, Audio MiniDisc, Tarjetas de Memoria, Discos duros.</li> <li>c) <i>soportes ópticos</i>: CD-Audio, CD-ROM, DVD</li> </ol> </li> <li>2) virtual (en línea, aunque, por supuesto no es inmaterial, siempre necesita un soporte físico donde alojarse como es la memoria o disco duro del ordenador que hace las funciones de servidor de la red)</li> </ol> <p>SEGÚN EL ESTUDIO DEL MENSAJE INFORMATIVO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documentos <i>reales</i></li> <li>2) documentos <i>virtuales</i>:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) documentos <i>hipertextuales</i></li> <li>b) documentos <i>conceptuales</i></li> <li>c) Según la posibilidad de transformación del contenido por parte del usuario:</li> </ol> </li> <li>1) documentos <i>estáticos</i></li> <li>2) documentos <i>dinámicos</i> (permiten la interactividad del usuario y pueden generarse mediante diferentes aplicaciones, formularios, motores de búsqueda, agentes inteligentes, etc.</li> </ol>	<p>SEGÚN LA TCOLOGÍA DE LECTURA/ESCRITURA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documentos <i>manuscritos</i></li> <li>2) documentos <i>impresos</i> (fruto de la tecnología de la imprenta)</li> <li>3) documentos <i>electrónicos</i> (fruto de la tecnología electrónica)</li> <li>4) documentos <i>digitales</i> (fruto de la tecnología digital)</li> </ol> <p>SEGÚN EL TRATAMIENTO PREVIO DE LOS DATOS CONTENIDOS EN EL MENSAJE INFORMATIVO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documentos <i>estructurados</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) por medio de marcas formales (documentos HTML, XML, SGML, etc.)</li> </ol> </li> <li>2) documentos <i>no estructurados</i></li> </ol> <p>SEGÚN LA ESTRUCTURA DEL MENSAJE INFORMATIVO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documentos <i>secuenciales</i></li> <li>2) documentos <i>hipertextuales</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Según la morfología del mensaje informativo:                 <ol style="list-style-type: none"> <li>i) documentos <i>hipertexto</i> (datos textuales)</li> <li>ii) documentos <i>hipermedia</i> (datos multimedia)</li> </ol> </li> <li>b) Según la posibilidad de manipulación del mensaje informativo:                 <ol style="list-style-type: none"> <li>i) documentos <i>abiertos</i> (el lector/usuario puede añadir comentarios y anotaciones, agregar enlaces, etc.)</li> <li>ii) documentos <i>cerrados</i></li> </ol> </li> <li>c) Según la posibilidad de difusión en las redes telemáticas:                 <ol style="list-style-type: none"> <li>i) documentos de sistemas independientes, autóctonos o cerrados de hipertexto (sin posibilidad de integración en una red, como los elaborados por un programa autónomo de gestión de hipertextos)</li> <li>ii) documentos de sistemas abiertos de hipertexto (para su integración en la red)</li> </ol> </li> </ol> </li> </ol>
--	---

## El objeto de estudio de la bibliotecología...

<p>SEGÚN LA CODIFICACIÓN DEL MENSAJE INFORMATIVO</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documentos <i>analógicos</i></li> <li>2) documentos <i>digitales</i></li> </ol> <p>SEGÚN EL TIPO DE ACCESO AL DOCUMENTO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documento <i>local</i> (el acceso se realiza a través de un soporte físico como es el disco duro del ordenador o a través de algún periférico)</li> <li>2) documento <i>remoto</i> (el acceso se realiza en línea a través de una red)</li> </ol>	<p>SEGÚN EL PROTOCOLO DE INTERNET UTILIZADO PARA EL ACCESO EN LÍNEA AL DOCUMENTO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documentos http</li> <li>2) documentos ftp</li> <li>3) documentos telnet</li> <li>4) documentos gopher</li> <li>5) documentos vía correo electrónico</li> <li>6) documentos vía news</li> <li>7) documentos vía rss</li> <li>8) etc.</li> </ol>
<p>SEGÚN LA POSIBILIDAD DE ACCESO, TRANSMISIÓN O DIFUSIÓN:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) social             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) documentos <i>públicos</i></li> <li>b) documentos <i>privados</i></li> </ol> </li> <li>2) temporal:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) documentos <i>permanentes</i></li> <li>b) documentos <i>transitorios</i></li> </ol> </li> <li>3) espacial             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) documentos <i>en línea</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>i) en una Intranet o red independiente</li> <li>ii) en Internet</li> </ol> </li> <li>b) documentos <i>fuera de línea</i></li> </ol> </li> </ol>	<p>SEGÚN EL CONTENIDO DEL MENSAJE INFORMATIVO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) libros</li> <li>2) publicaciones seriadas</li> <li>3) bases de datos</li> <li>4) aplicaciones informáticas</li> <li>5) boletines de noticias</li> <li>6) listas de discusión</li> <li>7) foros</li> <li>8) mensajes electrónicos</li> <li>9) portales</li> <li>10) buscadores</li> <li>11) blogs</li> <li>12) wikis</li> <li>13) etc.</li> </ol>
<p>SEGÚN LA AUTORÍA:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) documentos individuales             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>personales</i></li> <li>b) <i>institucionales</i></li> <li>c) <i>corporativos</i></li> </ol> </li> <li>2) documentos colectivos             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>no participativos</i> (intervienen varios autores, pero no es posible la participación de los lectores)</li> <li>b) <i>participativos</i> (es posible la participación de los lectores como en el caso de los wikis, redes sociales, etc.)                 <ol style="list-style-type: none"> <li>i) <i>moderados</i> (publicación previo filtrado por moderador)</li> <li>ii) <i>no moderados</i> (publicación directa sin intermediarios)</li> </ol> </li> </ol> </li> </ol>	<p>SEGÚN LA DIRECCIÓN DE LA COMUNICACIÓN ESTABLECIDA</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>unidireccional</i> (comunicación uno a muchos: emisor → receptores)</li> <li>b) <i>bidireccional</i> (comunicación uno a uno: emisor ↔ receptor)</li> <li>c) <i>multidireccional</i> (comunicación muchos a muchos: emisores ↔ receptores)</li> </ol> <p>SEGÚN EL TIPO DE COMUNICACIÓN ESTABLECIDA</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>Comunicación interpersonal</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Comunicación sincrónica: chats, redes P2P, muds y juegos en red, etc.</li> <li>b) Comunicación asincrónica: e-mail, listas de distribución, grupos de noticias, foros de debate, wikis, redes sociales, etc.</li> </ol> </li> <li>2) <i>Comunicación colectiva</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Medios globales: e-mail, listas de distribución, grupos de noticias, foros de debate, wikis, redes sociales, etc.</li> <li>b) Medios individuales: páginas personales, blogs, páginas de asociaciones, instituciones y empresas.</li> </ol> </li> </ol>

Fuente (Lamarca, 2007)

La compleja taxonomía del documento no puede pensarse de modo aislado de la información, una categoría relacional, que serviría de campo de relación, es el texto, que puede ser de muchas maneras.

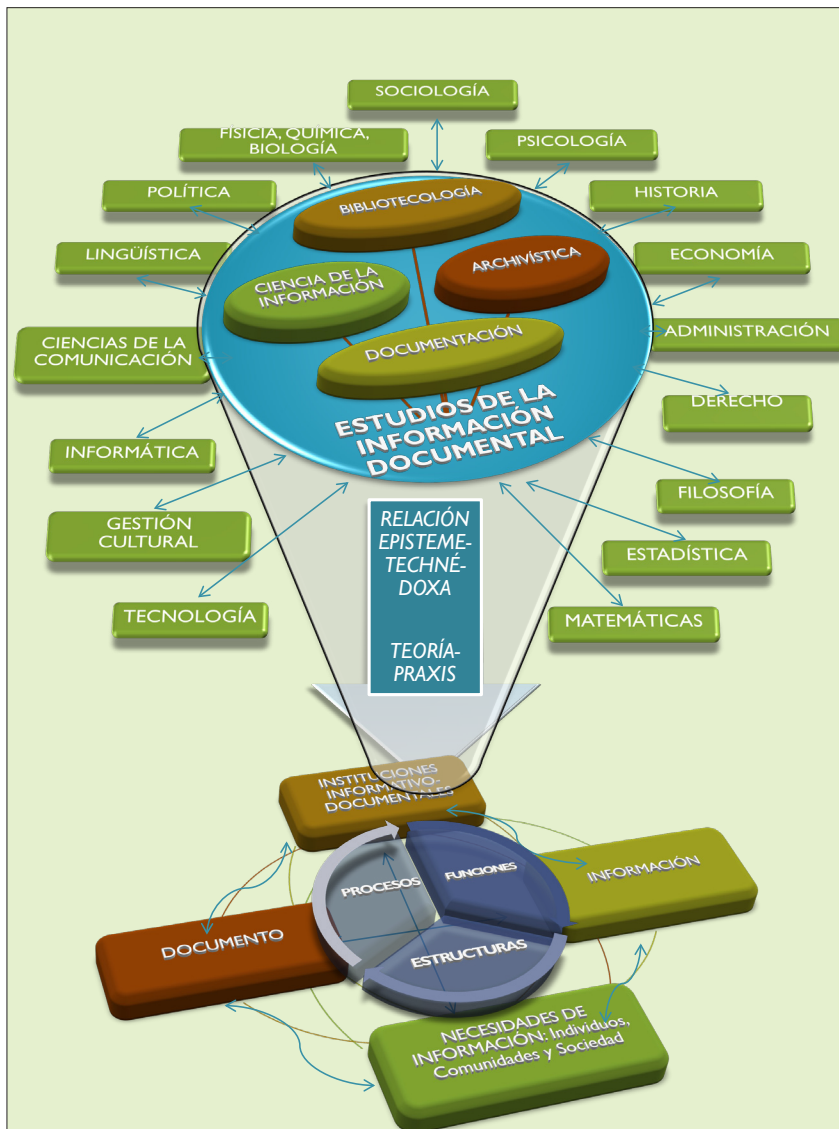
El punto de vista que se propone para el objeto de los EID es el de las necesidades informativo-documentales que hay que identificar, comprender y solventar. Dichas necesidades no sólo surgen de los individuos, sino además de las comunidades y de la sociedad misma; es allí donde una epistemología relacional, como la que se propone, ofrece marcos de comprensión y explicación que vinculan las diversas perspectivas disciplinares que les son inherentes, lo cual requiere una estructura, funciones y procesos que son analizados de manera relacional en el contexto de las Instituciones de Información Documental que, a su vez, deben ofrecer una racionalidad relacional que sea transversal a la *episteme/techné/doxa*.

Se comprende la institución como organización creada por, de y para humanos, que busca perdurar en el tiempo con una funcionalidad determinada. El carácter organizacional implica, a su vez, le gestión de procesos y una estructura. Todo lo anterior, para el caso de las bibliotecas y archivos como instituciones, está orientado a identificar, comprender y solventar las necesidades de información y conocimiento que tienen los individuos, las comunidades y las sociedades.

La síntesis de todo lo expuesto trata de plasmarse en el esquema que se relaciona a continuación:

## El objeto de estudio de la bibliotecología...

### ESTUDIOS DE INFORMACIÓN-DOCUMENTAL COMO CAMPO DE CONOCIMIENTO



Fuente: Elaboración propia

## CONCLUSIONES

La capacidad de establecer relaciones de proporción y de atribución de la hermenéutica analógica expresa su carácter mediador en lo interpretativo, siempre que se establezca en un contexto determinado el mejor modo de entrelazar las disciplinas informativo-documentales con el fin de estudiar un objeto concreto; de qué manera interpretar dicho objeto y cada una de las disciplinas que se aúnan para que interactúen de la manera más conveniente; y las condiciones de acoplamiento más adecuadas del sujeto como investigador, para alcanzar este nivel de comprensión.

El carácter emergente e interdisciplinar de las disciplinas informativo-documentales ya mostrado por Rendón (2011), puede ser profundizado y desarrollado por los elementos constitutivos de la hermenéutica analógica, de tal modo que no solamente se identifiquen aspectos comunes entre las mismas disciplinas, sino también aquello que puede identificar y matizar sus diferencias.

Una comprensión del desarrollo emergente de los campos del conocimiento denominados *Estudios*, desde una perspectiva analógica, permite descentrar su tendencia a realizar análisis enfocados en lo cultural, de tal modo que pueda identificarse la naturaleza propia de las disciplinas inmersas en los Estudios Informativo-documentales (EID)

El *objeto* de los EID es la red relacional informativo-documental y el *punto de vista* desde el que se aborda es el de las necesidades informativo-documentales humanas y sociales que hay que identificar, comprender y solventar, con el fin de democratizar la información, el conocimiento y los saberes.

Lo anterior no diluye la autonomía epistémica de cada una de las disciplinas informativo-documentales, sino que las enriquece al identificar aquello que solamente les es propio y lo que de común tienen con las otras, abordando problemas comunes con perspectivas en parte diversas y en parte semejantes, lo cual sólo es posible a través de la inter-transdisciplinariedad.

## *El objeto de estudio de la bibliotecología...*

Aún queda pendiente aplicar la hermenéutica analógica a cada uno de los elementos constitutivos del objeto y objetivo de estudio de los EID.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agazzi, E. (2002), "El desafío de la interdisciplinariedad: dificultades y logros", *Revista empresa y humanismo*, 5(2), 241-252.
- Beuchot, M. (1999), *Las caras del símbolo: el ícono y el ídolo*, Madrid: Caparrós, Col. Esprit, 38.
- Beuchot, M. (2007), *Pbrónesis, Analogía y Hermenéutica*, México: UNAM.
- Beuchot, M. (2009a), *Tratado de hermenéutica analógica: hacia un nuevo modelo de interpretación*, México: Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, Editorial Ítaca.
- Beuchot, M. (2009b), *Hermenéutica analógica y educación multicultural*, México: Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, Editorial Ítaca.
- Beuchot, M. (2010a), *Hermenéutica analógica, símbolo y ontología*, México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Beuchot, M. (2010b), *Hermenéutica analógica y búsqueda de la comprensión*, México: Universidad Autónoma de Chihuahua.
- Beuchot, M. (2011a), *Epistemología y Hermenéutica analógica*, México: Universitaria Potosina, Instituto de Investigaciones Humanísticas de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí.



- Beuchot, M. (2011b), "Sobre la analogía y la filosofía actual", en A. H. Ibáñez, *Metáfora y Analogía* (págs. 149-168), México: Torres Asociados.
- Brajnovic, L. (1979), *El Ámbito Científico de la Información*, Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra.
- Burgos, C. E. (2004), *La Lógica de las Ciencias Sociales según Kart R. Popper*, Bogotá: Fondo de Publicaciones Universidad Sergio Arboleda.
- Capurro, R. (2007, Enero-Abril), "Epistemología y ciencia de la información", *Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 1, 11-29.
- Castro, G. (Noviembre, 2010), *Desafíos de la inter y la transdisciplinariedad para la universidad en Colombia*, Cali: Instituto de Educación y Pedagogía de la Universidad del Valle.
- Coreth, E. (1972), *Cuestiones fundamentales de hermenéutica*, Barcelona: Herder.
- Cornelius, I. (2002), "Theorizing information for information science", *Annual Review of Information Science and Technology*, 36, 393-425.
- De Vega, M. (1994), *Introducción a la Psicología Cognitiva*, Madrid: Alianza Editorial.
- Fernández, J. C. & Moya-Anegón, F. (2002), "Perspectivas Epistemológicas humanas en la documentación", *Revista Española de Documentación Científica*, 25, 241-253.

## ***El objeto de estudio de la bibliotecología...***

- Jara, M. I. (2004), “Emergencia y Sorpresa”, en *Causalidad o emergencia: Diálogo entre filósofos y científicos*, Bogotá: Universidad de la Sabana, 123-137.
- Kuhn, T. S. (2004), *La estructura de las revoluciones científicas*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Lamarca, M. (03 de 07 de 2007), Hipertexto: El nuevo concepto documento en la cultura de la imagen, recuperado el 26 de 04 de 2010, de <http://www.icesecurity.org/conceptos/document.htm>, (Tesis Doctoral).
- Mancipe, E. Y Lukomski, A. (2008), “Ciencia de la Información: Herramientas teóricas para su comprensión como Ciencia Social”, *Códices*, 4(2), 33-20.
- Mancipe, E. & Cáceres, M.A. (2011), “Predictibilidad e impredecibilidad; su papel en la reflexión epistemológica de la bibliotecología como ciencia social”, *Códices*, 7(1), 13-29.
- Ortega, C. D. (2011a), “Base conceitual e procedimental dos sistemas documentários: breve sistematização”, Presentado en el encuentro de isko capítulo Brasil , 20-21 oct. 2011, Brasília (para ser publicado en la revista *Knowledge Organization*).
- Ortega, C. D. (2011b), “Exploração de categorias configuradoras da ciência da informação”, *Revista edicic*, 1, (1), pp. 183-205, ene./mar.2011, disponible en: <http://www.edicic.org/revista/>, Acceso el: 13 dic., 2011.
- Popper, K. R. (1974), *Conocimiento Objetivo*, Madrid: Tecnos.
- Quintero, N. *et al.* (2009), “Identificación de las ciencias de la información documental”, *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 32(2), 195-229.

- Reale, G. & Antiseri, D. (1988), *Historia del Pensamiento Filosófico y Científico*, Barcelona: Editorial Herder (vol. 3).
- Reyes, R., *Introducción general al pensamiento complejo desde los planteamientos de Edgar Morin*, recuperado el 18 de febrero de 2008, del sitio Web de la Pontificia Universidad Javeriana, Centro Universidad Abierta: <http://www.javeriana.edu.co/cua/apel/Introducci%F3n%20al%20Pensamiento%20Complejo.pdf>
- Rendón Rojas, M. A. (2005), *Bases teóricas y filosóficas de la bibliotecología*. Segunda edición corregida y aumentada, México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
- Rendón Rojas, M. A. (2008), “Ciencia bibliotecológica y de la información en el contexto de las ciencias sociales y humanas. Epistemología, metodología e interdisciplina”, *Investigación Bibliotecológica*, 22(44), 65-78.
- Rendón Rojas, M. A. (2011), *Bibliotecología, archivística, documentación: intradisciplina, interdisciplina o transdisciplinarietà*, México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
- Ricoeur, P. (2002), *Del texto a la acción ensayos de hermenéutica II*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Setién, E. & Gorbea, S. (2004, enero-Junio), “De la Bibliotecología al Sistema de Conocimientos Científicos Bibliológico-Informativo”, *Revista Investigación Bibliotecológica* 18, 16, 21-25.
- Silva, A.B.M. & Ribeiro, F. (2002), *Das “ciências” documentais à ciência da informação: ensaio epistemológico para um novo modelo curricular*, Porto: Edições Afrontamento.
- VakkarI, P. (1994), “Library and information science: its content and scope”, *Advances in Librarianship*, 18, 1-55.