

Redes sociales académicas para usuarios 2.0

ISABEL VILLASEÑOR RODRÍGUEZ
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID, ESPAÑA

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo responde a una línea de investigación desarrollada por la autora e iniciada en el contexto del Proyecto de investigación *Usuarios 2.0 de la información audiovisual y textual*, auspiciado por el Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información. Se trata de un proyecto de carácter internacional e interuniversitario en el que participan profesores e investigadores del mencionado Instituto (Universidad Nacional Autónoma de México) y de las universidades españolas de Zaragoza, Extremadura y Complutense de Madrid. Entre las funciones que han sido encomendadas en el progreso de este proyecto de investigación, se encuentra la de trabajar en dos aspectos que se han desarrollado en los últimos años y que tienen que ver con el estado del arte y el marco conceptual del objeto de estudio. En esta ocasión se desea mostrar brevemente algunos avances obtenidos en relación con el contexto de los usuarios de las redes sociales académicas, para lo cual se desarrollará la exposición ofreciendo algunas ideas básicas con el fin de poder entender lo que se propone, hablando, entre otras cosas, de los conceptos de *redes sociales, cultura 2.0, contexto y redes sociales académicas*.

REDES SOCIALES Y USUARIOS 2.0¹

Aunque se trate de un asunto que, en la actualidad, goza de mucha popularidad, conviene ofrecer algunas aclaraciones para entender el punto de vista del que se parte a la hora de conocer al usuario de las redes sociales académicas.

Se podría afirmar que una de las características esenciales del usuario 2.0 la constituye el pertenecer o formar parte de una o varias redes sociales. Se trata de la herramienta más generalizada, de las que se mencionarán más tarde, entre los usuarios que se quiere conocer. La red como herramienta y como entorno. Pero el concepto de red social no es nada novedoso, aunque sí lo sea la consideración de la virtualidad respecto a lo que siempre ha existido y que puede denominarse *red natural* o *redes naturales*.

N. A. Christakis y J. H. Fowler² distinguen entre red social real o natural y red social virtual. La primera, que ha existido siempre, no es únicamente un grupo o colección de personas sino que requiere de algo más para ser red social: de un conjunto determinado de conexiones entre los miembros que la forman. Por su parte, la red social virtual, basada en la estructura de la primera, lo único que aporta como novedad respecto a ésta es el ofrecer una serie de “servicios que permiten a los usuarios construir un perfil público o semipúblico en un entorno de acceso limitado, mostrar una lista de otros usuarios con quienes comparten una conexión y ver y navegar por las conexiones de otras personas del mismo sistema”.³ Por lo tanto, las redes sociales virtuales no suponen algo nuevo sino que, las nuevas tecnologías permiten desarrollar y hacer posible

1 Un estudio más detallado se presentó en el *XXIX Coloquio de Investigación Bibliotecológica: oportunidades y retos en la formación, investigación y aplicación del conocimiento bibliotecológico*, celebrado los días del 24 al 28 de octubre de 2011 y organizado por el Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México. El título es *Iniciándonos en el conocimiento del usuario 2.0*. En prensa.

2 *Conectados: El sorprendente poder de las redes sociales y cómo nos afectan*. Barcelona: Taurus, 2010 (Pensamiento).

3 *Ibidem*, p. 278.

“nuestra ancestral tendencia a conectar con otros humanos”⁴ ya que el hombre es un animal social que vive en grupo y se relaciona con los demás porque lo necesita. Es cierto que Internet ha facilitado nuevas formas sociales que, según estos autores, introducen cuatro modificaciones radicales en los tipos de redes de interacción social existentes hasta ahora y que son:

- ❖ Enormidad: la vasta magnitud de nuestras redes y del número de personas a las que se puede llegar
- ❖ Comunalidad: una ampliación de la escala en la que se puede compartir información y contribuir a esfuerzos colectivos
- ❖ Especificidad: un impresionante incremento en la particularidad de los vínculos que se pueden formar
- ❖ Virtualidad: la capacidad de asumir identidades virtuales

Por su parte, David de Ugarte⁵ aporta un concepto de red social que complementa los conceptos al uso, convirtiéndose de gran interés por las posibilidades de acción que ofrece a las redes sociales académicas. Se trata de la idea de red distribuida, que ofrece muchas formas alternativas de relacionarse, de forma que nadie depende de nadie en exclusiva para poder llevar a cualquier otro su mensaje, esto es, no tiene que pasar necesariamente y siempre por los mismos nodos para poder llegar a otros. Se trata de una red de iguales, aunque haya nodos más conectados que otros. La dinámica se basa en que alguien propone y se suma quien quiere, de forma que la dimensión de la acción dependerá de las simpatías y grado de acuerdo que suscite la propuesta. Este sistema se llama *pluriarquía* y ofrece mayor capacidad de movilización y rapidez de reflejos que la red descentralizada. Se basa en una multiplicidad de agentes que actúan autónomamente, coordinándose espontáneamente en la red, al margen de las clásicas formas y jerarquías. Ejemplos de este sistema, de gran interés para el tema que es nuestro objeto de estudio, son la blogosfera (gran red global de blogs) y la *contextopedia* (“espacio personal o corporativo dedicado a definir

⁴ *Ibíd.*, p. 266.

⁵ *Manual ilustrado para personas, colectivos y empresas abocadas al ciberactivismo*. Barcelona: El Cobre Ediciones, 2007. Colección Planta 29.

términos habituales en el blog, conclusiones que se consideran y alcanzadas y debates cerrados”),⁶ entre otros.

LA IDEA DE *CONTEXTO* EN LOS ESTUDIOS DE USUARIOS 2.0 DE INFORMACIÓN⁷

En cualquier actividad encaminada a conocer a los usuarios de información es imprescindible considerar su contexto, que puede definirse como el papel que juega un individuo en su vida cotidiana, laboral, social, etc. Se trata de un elemento determinante en las tres fases del fenómeno de las necesidades de información:⁸ surgimiento de la necesidad, comportamiento en la búsqueda de la información y satisfacción/insatisfacción respecto a las dos etapas anteriores. El contexto del usuario está constituido por el conjunto de situaciones pasadas, presentes o futuras y se refiere tanto a factores internos como externos. Los primeros tienen que ver con las características particulares de cada persona (conocimientos, experiencia, habilidades, hábitos, intereses personales, personalidad, motivaciones, ambiciones, etc.) mientras que los segundos (el ambiente) lo constituyen elementos que se encuentran fuera del sujeto (actividad laboral, lugar donde vive, ambientes que le rodean, tales como el social, económico, político, educativo, cultural, geográfico o físico, etc.). Dentro de estos elementos conviene destacar, respecto al usuario que es objeto de nuestro estudio, no sólo la vida laboral (se trata de usuarios relacionados con una actividad de carácter académico basada en la investigación y en la docencia universitaria,

⁶ *Ibidem*, p. 106.

⁷ Este tema se ha tratado con mayor profundidad en la ponencia *Estudio del contexto del usuario 2.0*, presentada en el *VII Seminario de investigación sobre usuarios de la información. El fenómeno de las necesidades de información en diferentes comunidades*, que se celebró en la Universidad Autónoma de Baja California Sur (Ciudad de La Paz, BCS) los días 20 al 23 de marzo de 2012 y fue organizado por el Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México. En prensa.

⁸ Este es el modelo NEIN desarrollado por el profesor Calva. Véase Calva González, J.J. *Las necesidades de información. Fundamentos teóricos y métodos*. México: UNAM, 2004.

básicamente) sino también algunos elementos propios del usuario 2.0 tales como el concepto de *cultura 2.0* (de la que forman parte), las herramientas que usan, la existencia y caracterización de las redes sociales a las que pertenecen, la metodología que puede aplicarse para su estudio y la identificación de algunos tipos de usuarios 2.0.

En cuanto al concepto de cultura 2.0 (ya tratado en *Iniciándonos en el conocimiento del usuario 2.0*)⁹ se puede decir que parte de la idea de *cultura tradicional* como un todo completo que incluye conocimientos, creencias, costumbres, hábitos, capacidades adquiridas, etc. del hombre en cuanto miembro de un grupo social pero ideada desde el “espectro de la Red, del ciberespacio”,¹⁰ imaginando y prolongando la primera como una necesidad para poder comprendernos y seguir existiendo en la realidad que nos rodea y permitiendo, de una manera más rápida y cómoda, la posibilidad de intercambio y comunicación. Figueroa Alcántara¹¹ amplía este concepto al caracterizar la *cultura 2.0* como la cultura “de obsequiar, compartir, colaborar, reconocerse y solidarizarse en la sociedad red” al permitir la libre circulación de información, la colaboración, el intercambio de conocimientos, la generosidad para ayudar a otros, la reciprocidad, la solidaridad, la crítica abierta y el reconocimiento social de los mejores dentro de la comunidad.

Los usuarios 2.0, que se desenvuelven en esta nueva cultura, se caracterizan por el uso de determinadas herramientas que existen en su ambiente y que se han desarrollado con la enorme expansión de las nuevas tecnologías. Entre estas herramientas están:

9 Véase nota 1.

10 *Cultura 2.0. Técnicas de investigación en entornos digitales*. Domingo Barbosa, Alfonso Vázquez, Jesús Seco, Juan Manuel Jiménez. Barcelona: UOC, 2010.

11 Hugo Alberto Figueroa Alcántara. “La importancia de los bienes comunes de información para una sociedad y cultura libres”. *Memoria del 7º Seminario Hispano-Mexicano de Investigación en Bibliotecología y Documentación*: 7, 8 y 9 de abril de 2010. Coordinador, Jaime Ríos Ortega; compilador, César Augusto Ramírez Velásquez. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas, 2011. (Sistemas Bibliotecarios de Información y Sociedad), pp. 597-629.

- ❖ BBS: sistema de tablón de anuncios anterior a Internet.
- ❖ Foros de discusión, de mensajes o de opinión: se trata de una aplicación web que le da soporte a discusiones u opiniones en línea; muchos foros tienden a crear comunidades con reglas propias y hasta con un lenguaje propio.
- ❖ La blogosfera: conjunto de *weblogs* repartidos por el ciberespacio.
- ❖ Portales web: un portal de Internet es un sitio web que ofrece al usuario, de forma fácil e integrada, el acceso a una serie de recursos y de servicios relacionados con un mismo tema. Incluye enlaces, buscadores, foros, documentos, aplicaciones, compra electrónica, etc. y está dirigido a resolver necesidades de información de un tema en particular. Su nombre hace referencia a su función en tanto que es el punto de partida de un usuario que desea entrar y realizar búsquedas en la web u obtener información importante de ella.
- ❖ Correo electrónico y grupos de correo electrónico (e-mail y e-mail groups): las *listas de correo o listas de distribución*, en las que los usuarios interesados se inscriben y reciben periódicamente información en su buzón; pueden responder y enviar lo que ellos consideren importante al resto de la lista.
- ❖ Grupos de noticias (*news groups*): parecidas al e-mail de grupo. Al darse de alta, el usuario irá recibiendo información periódica de este grupo.
- ❖ Chat/IRC: herramientas similares que permiten la comunicación a tiempo real con otras personas.
- ❖ Dimensión de Usuario Múltiple (Multi-user dimension. MUD): es un sistema que permite a sus usuarios convertirse en el personaje que deseen y visitar mundos imaginarios en los que participar junto a otros individuos en juegos u otro tipo de actividad.
- ❖ Sistemas *Peer to Peer* (P2P): programas que permiten intercambiar ficheros electrónicos.
- ❖ Mundos virtuales: vivencia a partir de la creación de Avatares, que son una representación gráfica mediante un dibujo o una fotografía de una persona para su identificación.
- ❖ Bienes comunes: “un bien común de información es un sistema de información donde se considera primordial el uso común y

colectivo, así como la producción, difusión y preservación comunal para las generaciones actuales y futuras”¹².

- ❖ Wikis: una wiki puede entenderse como un espacio web colaborativo para la creación libre y solidarizada de contenidos. Permite que cualquier usuario, de manera colaborativa, pueda crear, editar, borrar o modificar contenidos, en forma interactiva, sencilla, rápida, eficiente y fácil de aprender.
- ❖ Redes sociales.

Se cree que la metodología a emplear en el estudio de este nuevo usuario de información caracteriza de alguna manera su contexto ya que requiere de técnicas adaptadas al ambiente en el que se desenvuelve. Se parte de la consideración de *Metodología* adoptada en el *VII Seminario de investigación sobre usuarios de la información. El fenómeno de las necesidades de información en diferentes comunidades*¹³ como “conjunto de métodos, técnicas e instrumentos utilizados para la investigación de los usuarios de la información tomando en cuenta la descripción del contexto, los factores y recursos que inciden o pueden incidir en la investigación que se llevará a cabo”. En el presente trabajo sólo se enumeran algunas técnicas que Ciencias Sociales como la Antropología, la Etnografía y la Sociología aplican al ciberespacio, esto es, a entornos digitales o mediados por ordenador¹⁴. Los autores Barbosa, Vázquez, Seco y Jiménez¹⁵ llaman a este procedimiento *Ciberantropología*. Algunas técnicas propias fundamentalmente de la Etnografía y aplicadas en este nuevo entorno son:

- ❖ Entrevistas en profundidad.

12 Hugo Alberto Figueroa Alcántara. *Op. cit.*, p. 59.

13 Celebrado en la Universidad Autónoma de Baja California Sur (Ciudad de La Paz. BCS) los días 20 al 23 de marzo de 2012 y organizado por el Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.

14 Este tema se ha tratado con más detalle en la ponencia *Iniciándonos en el conocimiento del usuario 2.0* citada anteriormente.

15 *Op. cit.*: Véase también a Alfonso Vázquez Achero. *Ciberantropología. Cultura 2.0*. Barcelona: UOC, 2008 y <http://www.ciberantropologia.org/>.

- ❖ Grupos de discusión, también llamada *focus group* o *focus group discusión*.
- ❖ Encuestas.
- ❖ Análisis de contenido.
- ❖ Historias de vidas.
- ❖ Observación participante.
- ❖ Técnicas audiovisuales.
- ❖ Programas informáticos para investigación cualitativa.
- ❖ Foros.
- ❖ Avatares.
- ❖ Chat.
- ❖ Correo electrónico.
- ❖ Quedada, kedada, kdd.

La tendencia cada vez más generalizada de establecer tipologías de usuarios 2.0 o de usuarios de Internet y de redes sociales, constituye un elemento a tener en cuenta a la hora de este acercamiento al conocimiento del contexto de este usuario que es objeto de nuestro estudio. Se trata de considerar estas tipologías en la medida en que determinan tipos de usuarios relacionados estrechamente con su entorno. La propia Wikipedia, al hablar de los foros de discusión, determina una clasificación que se recoge en los propios foros, explicando cada uno de los términos que en ellos se emplean. De esta manera se puede saber que sus usuarios reciben el nombre de foreros o foristas; que existen usuarios de foros generales y/o temáticos y de foros abiertos y/o restringidos así como usuarios registrados o invitados, activos o latentes. Entre los usuarios de los foros están los *lurkers* (que leen pero no escriben), *spammers* (introducen publicidad en los foros), *troles* (insultan o molestan a otros usuarios), *leechers* (sólo obtienen beneficios, sin aportar nada a cambio), *fakes* (se hacen pasar por otros miembros), *títeres* (inscritos en el foro dos o más veces haciéndose pasar por diferentes miembros), *chatters* (utilizan un lenguaje casi jeroglífico, herencia de los mensajes sms), *arqueólogos* (se afanan en tener en primera página temas antiguos), *novatos* (participan sin tener en cuenta las normas de la comunidad), el *administrador* (normalmente creador

del foro, puede eliminar o corregir a los usuarios y cuenta con un status especial) y los usuarios *moderadores* (tienen la potestad para controlar cierto tipo de intervenciones e incluso eliminar mensajes que se consideran no adecuados).

Dolors Reig¹⁶ da a conocer otra tipología basada en aspectos relacionados con las actitudes y conductas de los usuarios de redes sociales que, en su día, estableció OFCOM¹⁷. Se puede encontrar:

- ❖ *Alpha socializers*: personas que usan los sitios sociales en intentos y cortos periodos de tiempo para coquetear, conocer gente nueva o entretenerse.
- ❖ Buscadores de atención: personas que buscan la atención y los comentarios de los demás, *posteando* fotos y personalizando sus perfiles.
- ❖ Seguidores: personas que se unen a sitios sociales para estar al día de las actividades de sus contactos en la vida real.
- ❖ Fieles: personas que usan las redes sociales para recuperar amistades del pasado.
- ❖ Funcionales: personas que tienden a usar los sitios de redes sociales con un único objetivo, puntual.
- ❖ No usuarios: pueden clasificarse en distintos grupos, basados en las razones que se aducen para no utilizar redes sociales tales como la preocupación por la seguridad, la poca experiencia técnica, motivos intelectuales al considerar las redes sociales como una pérdida de tiempo.

Barbosa, Vázquez, Seco y Jiménez, partiendo de la consideración de la red como nuestra aldea global y de su usuario como aborigen digital, afirman que los usuarios constituyen la tribu, y una tribu con unas características irrepetibles, ya que un mismo usuario suele tener una identidad en cada escenario: en su vida física y en su vida virtual. Cada usuario tiene su rol, su función en este espacio

16 En "Actitudes, comportamiento, usos, clasificación de los usuarios de las redes sociales". <http://www.dreig.eu/caparazon/2009/02/09/actitudes-comportamiento-usos-clasificacion-de-los-usuarios-de-las-redes-sociales/> (febrero 2012).

17 Organización reguladora independiente para las industrias de la comunicación en Reino Unido.

virtual. Por ello, la diversidad es considerable. De todos ellos, destacan:

- ❖ Integrados en las nuevas tecnologías y excluidos de las nuevas tecnologías.
- ❖ Nativos digitales: han nacido en un entorno ya tecnificado.
- ❖ Inmigrantes digitales: han conocido la época previa y se han ido introduciendo en la sociedad red a medida que las TIC iban llegando a sus vidas.
- ❖ Fóbicos sociales: encerrados en sus cuatro paredes tienen como única ventana al mundo la red de redes; timidez o introversión que se mueve dentro de parámetros normales; con la red tienen la posibilidad de explorar, construir, reconstruir y jugar con distintas identidades, de crear identidad, esconderse detrás de un rol; grandes cambios de todo tipo; trastorno psicológico que podría definirse como una timidez exagerada que se convierte en patología; se huye de las relaciones sociales; no hay un perfil: cualquier persona, independientemente de su edad, sexo, nivel económico o sociocultural puede padecer este trastorno.

Estos mismos autores resaltan que existen distintas variables a tener en cuenta, como son el sexo, la edad, la clase social, la ubicación espacial, la profesión, etc.

Por último, otro ejemplo es el que proporciona Rautenstrauch¹⁸, quien asegura que en las redes sociales se puede clasificar los usuarios en los siguientes perfiles, según su participación en los medios sociales:

- ❖ Creador (*creator*): Publica una web, mantiene un blog, publica vídeos y música que ha creado y escribe historias o artículos que hace públicos.
- ❖ Conversador (*conversationalists*): Actualiza sus estados en redes sociales y publica en Twitter.
- ❖ Crítico (*critics*): Comenta en otros blogs/foros, publica análisis

18 R.Rautenstrauch. "Tipos de usuarios en Redes Sociales" (9 de diciembre de 2011). <http://www.netconsultingmarketing.es/tipos-de-usuarios-en-redes-sociales/> (febrero 2012).

- de productos/servicios y contribuye a escribir/editar artículos en Wikis.
- ❖ Coleccionista (*collectors*): Usa fuentes RSS, vota por páginas web y etiqueta páginas/fotos.
 - ❖ Participativo (*joiners*): Tiene perfiles en redes sociales y los mantiene.
 - ❖ Espectador (*spectators*): Lee blogs, escucha podcasts, ve vídeos de otros, lee foros, análisis de productos/servicios y tweets.
 - ❖ Inactivo (*inactives*): No hace nada de todo esto.

LAS REDES SOCIALES ACADÉMICAS Y EL CONTEXTO DE SUS USUARIOS

El informe de REBIUN (Red de bibliotecas universitarias) que lleva por título *Ciencia 2.0: aplicación de la web social a la investigación*¹⁹ utiliza el término *Ciencia 2.0* para referirse a la aplicación de las tecnologías de la web social al proceso científico y define la red social académica como la “comunidad científica que emplea tecnologías participativas para el intercambio de información”²⁰. Es evidente que la ciencia es comunicación y colaboración, luego la nueva cultura, la 2.0, se presenta como una herramienta que ofrece un gran aprovechamiento en este entorno, pudiéndose aplicar tanto en el ámbito de la docencia (aulas virtuales) como de la investigación, donde los *colegios invisibles* (comunidad informal de científicos que trabajan en un mismo tema y que intercambian información) la utilizan como red de comunicación e intercambio y como foro de educación y socialización de los nuevos científicos.

Son muchos los beneficios que aporta la cultura 2.0 al ámbito de las redes sociales académicas. Entre ellos, se encuentran los que siguen:

19 REBIUN. *Ciencia 2.0: aplicación de la web social a la investigación*. Ed. rev. y act. Madrid: REBIUN, 2011. Disponible en <http://www.rebiun.org> (febrero 2012).

20 *Ibidem*, p. 5.

La Bibliotecología y la Documentación en el contexto de la...

- ❖ Promoción de investigaciones y publicaciones (visibilidad de las mismas, divulgación científica)
- ❖ Mejora de posibilidades de colaboración (grupos de trabajo, trabajo en equipo)
- ❖ Relación e intercambio de ideas y documentos de forma rápida y simultánea
- ❖ Compartir recursos de información y documentación, hipótesis, resultados, etc.
- ❖ Disfrute de los servicios que un grupo de investigación demanda: sistemas de comunicación, medios para compartir recursos, almacén de documentos y foros de discusión

Pero el éxito no está en el mejor de los servicios en línea, sino en el interés y la fidelidad duradera de un buen número de personas.

Por otro lado, podría decirse que, de las herramientas señaladas anteriormente como propias de la cultura 2.0, los usuarios de las redes sociales académicas utilizan (y pueden utilizar para su mayor aprovechamiento) las siguientes:

- ❖ Correo electrónico
- ❖ Listas de distribución
- ❖ Blogs
- ❖ Wikis (también en su desarrollo docente)
- ❖ Repositorios de e-prints
- ❖ Redes sociales (tanto las generalistas como las especializadas)
- ❖ Foros de discusión
- ❖ Publicaciones en acceso abierto
- ❖ Aplicaciones propias de las redes generalistas tales como perfil, búsquedas, grupos, mensajes, herramientas para compartir/colaborar
- ❖ Aplicaciones específicas de las redes sociales académicas tales como gestión documental (gestor personal, consulta a bases de datos, búsqueda semántica)
- ❖ Plataformas ofimáticas para compartir archivos, como por ejemplo GoogleDocs o Dropbox
- ❖ Servicios de noticias científicas
- ❖ Publicación/edición en línea

A continuación se presenta, para acabar y como ejemplo, una relación de recursos de interés para usuarios de redes sociales académicas:

- ❖ Arnetminer (buscador de redes sociales académicas y científicas)
- ❖ Science Blogs (portal con blogs de contenido científico seleccionados previamente)
- ❖ LinkedIn (red profesional no específicamente académica, pero que acoge a un gran número de usuarios de universidades de todo el mundo)
- ❖ ResearchGATE (expandida por todo el mundo, cuenta con una red internacional de asesores formada por profesores e investigadores de diversos países: Global Advisory Network)
- ❖ Scholar Universe (de la empresa Proquest, productor del gestor de bases de datos RefWorks)
- ❖ Lalisio (tal vez la más antigua de las redes académicas. 2001)
- ❖ Academia.edu (Directorio/red social para académicos: contactos, *personas cuyo trabajo siga*, papers, buscadores, correo electrónico)
- ❖ Feelsynapsis (red social para científicos desarrollada por investigadores españoles de todas las disciplinas)
- ❖ Arts-Humanities
- ❖ RedIris (red académica y de investigación española)
- ❖ Servicio de Listas de Distribución de RedIRIS (IRISLIST)
- ❖ Lista de Discusión de EDICIC (Asociación de Educación e Investigación en Ciencia de la Información de Iberoamérica y el Caribe con directorio)
- ❖ Foro de profesores CCDOC (Universidad Complutense de Madrid)
- ❖ Buscadores académicos (Scirus, Google Scholar)
- ❖ BASE (Bielefeld Academic Search Engine: recolector internacional de repositorios de documentos disponibles en acceso abierto en todo el mundo)
- ❖ Recolecta (recolector de repositorios académicos y de investigación)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Calva González, Juan José. *Las necesidades de información. Fundamentos teóricos y métodos*. México: UNAM, 2004.
- Christakis, Nicholas A., Fowler, James H. *Conectados: El sorprendente poder de las redes sociales y cómo nos afectan*. Barcelona: Taurus, 2010 (Pensamiento).
- CULTURA 2.0. Técnicas de investigación en entornos digitales*. Domingo Barbosa, Alfonso Vázquez, Jesús Seco, Juan Manuel Jiménez. Barcelona: UOC, 2010
- Figuroa Alcántara, Hugo Alberto. “La importancia de los bienes comunes de información para una sociedad y cultura libres”. *Memoria del 7º Seminario Hispano-Mexicano de Investigación en Bibliotecología y Documentación: 7, 8 y 9 de abril de 2010*. Coordinador, Jaime Ríos Ortega; compilador, César Augusto Ramírez Velásquez. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas, 2011. (Sistemas Bibliotecarios de Información y Sociedad), pp. 597-629.
- Figuroa Alcántara, Hugo Alberto. “Sistemas wiki y peer to peer: dos paradigmas emergentes de producción colaborativa e intercambio de información en la sociedad en red”. *Actas del VIII Seminario hispano mexicano de investigación en Bibliotecología y Documentación*. Madrid: Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid, 2011, pp. 223-238.
- Rautenstrauch, R. “Tipos de usuarios en Redes Sociales” (9 de diciembre de 2011). <http://www.netconsultingmarketing.es/tipos-de-usuarios-en-redes-sociales/> (febrero 2012).
- REBIUN. Ciencia 2.0: aplicación de la web social a la investigación. Ed. rev. y act. Madrid: REBIUN, 2011. Disponible en <http://www.rebiun.org> (febrero 2012).
- Reig, Dolors. “Actitudes, comportamiento, usos, clasificación de los usuarios de las redes sociales”. <http://www.dreig.eu/capazon/2009/02/09/actitudes-comportamiento-usos-clasificacion-de-los-usuarios-de-las-redes-sociales/> (febrero 2012).

- Ugarte, David de. *El poder de las redes. Manual ilustrado para personas, colectivos y empresas abocadas al ciberactivismo*. Barcelona: El Cobre Ediciones, 2007. (Colección Planta 29).
- Vázquez Achero, Alfonso. *Ciberantropología. Cultura 2.0*. Barcelona: UOC, 2008.
- Villaseñor Rodríguez, Isabel. “Iniciándonos en el conocimiento del usuario 2.0”. Ponencia presentada en el *XXIX Coloquio de Investigación Bibliotecológica: oportunidades y retos en la formación, investigación y aplicación del conocimiento bibliotecológico*. Encuentro organizado por el Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México y celebrado los días del 24 al 28 de octubre de 2012 en la Universidad Nacional Autónoma de México (México D.F.). En prensa.
- Villaseñor Rodríguez, Isabel. “Estudio del contexto del usuario 2.0”. Ponencia presentada en el *VII Seminario de investigación sobre usuarios de la información. El fenómeno de las necesidades de información en diferentes comunidades*. Encuentro organizado por el Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México y celebrado los días 20 al 23 de marzo de 2012 en la Universidad Autónoma de Baja California Sur (Ciudad de La Paz, BCS). En prensa.